

**Krajinářsko-urbanisticko-architektonická
soutěž
„jezero Milada“**

Protokol o průběhu soutěže

obsah

1.	Zápis z ustavujícího jednání poroty 3. 4. - 9. 4. 2020.....	3
2.	Zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace před zúžením počtu účastníků soutěže 11	
3.	Zpráva z přezkoušení žádostí o účast.....	13
4.	Zápis z jednání poroty k zúžení počtu účastníků 17. 8. 2020	14
5.	Zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace v 1. fázi soutěže	25
6.	Zpráva z přezkoušení návrhů v 1. fázi soutěže	32
7.	Zápis z jednání poroty k hodnocení návrhů v 1. fázi soutěže 7. – 8. 1. 2021	33
8.	Příloha zápisu z jednání poroty k hodnocení návrhů v 1. fázi soutěže.....	42
9.	Zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace v 2. fázi soutěže	52
10.	Zpráva z přezkoušení návrhů v 2. fázi soutěže	54
11.	Zápis z jednání poroty k hodnocení návrhů v 2. kole soutěže 20. – 21. 5. 2021 ...	55
12.	Příloha zápisu z jednání poroty k hodnocení návrhů v 2. fázi soutěže.....	60
13.	Čestné prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti porotců	65
14.	Údaje o účastnících a autorech.....	65
15.	Doplnění údajů o účastnících soutěže a autorech.....	67

1. Zápis z ustavujícího jednání poroty

3. 4. - 9. 4. 2020

Vzhledem k aktuální situaci způsobené epidemií Covid-19 proběhlo ustavující jednání poroty online ve dvou dnech – 3. 4. a 9. 4. 2020. Porotci měli možnost v období od 27. 3. do 9. 4. 2020 zasílat své písemné komentáře, otázky k zadání a soutěžním podmínkám emailem sekretáři poroty. Jednotlivé komentáře byli prodiskutovány v rámci on-line jednání poroty.

A/ První den online ustavujícího jednání poroty

První den online ustavujícího jednání poroty byl zahájen 3. 4. 2020 v 10:00.

První části prvního dne online jednání se zúčastnili:

řádní členové poroty závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janiková

řádní členové poroty nezávislí: Klára Salzmann, Jan Magasanik, Filip Tittl, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček

náhradníci poroty závislí: Josef Kusebauch, Jana Princová, Ondřej Beneš

náhradníci poroty nezávislí: Milota Sidorová

organizátor soutěže: Petr Návrát, Karolína Koupalová

1/ Zahájení jednání

Petr Návrát, zástupce organizátora soutěže, přivítal přítomné, vysvětlil program ustavujícího jednání poroty. Jednotliví členové poroty se krátce představili.

2/ Představení a diskuse k zadání soutěže

Karolína Koupalová představila proces přípravy soutěže, Sdílenou vizi území jezera Milada, řešené území, základní témata k řešení.

Diskuse k jednotlivým kapitolám představeného zadání:

2. Řešené území

V rámci zadání je vymezeno řešené území, zájmové území a širší území. Jednotlivé odstavce specifikující rozsah těchto území budou v textu označeny a/, b/, c/. Toto označení pak bude použito v soutěžních podmínkách při specifikaci zadání pro 1. a 2. fázi soutěže.

Porotci se shodli, že zájmové území bude vymezeno orientačně. Vymezení zájmového a řešeného území bude minimální - pokud budou soutěžící považovat za účelné řešit mikroregionální a lokální vztahy jezera Milada ve větším rozsahu, mohou se od těchto doporučení odchýlit.

V publikaci „Zadání“ bude jednoduché schéma zájmového území, podrobně bude v podkladech zadání vymezeno pouze řešené území.

3.4 Rekreace, sport a cestovní ruch

K tabulce s výčtem aktivit a typových projektů v oblasti rekreace a cestovního ruchu bude doplněn text: V tabulce 1 uvedený výčet aktivit a projektů je pro účastníky

doporučením. Pokud soutěžící přijdou s podněty, které zvýší rekreační potenciál území, případně usoudí, že některý z dále uvedených projektů není pro území vhodný, je to možné.

3/ Volba předsedy a místopředsedy poroty

Hlasování se účastní všichni přítomní řádní členové poroty. Nepřítomného řádného člena závislé části poroty zastupuje Ondřej Beneš, náhradník závislé části poroty.

Na funkci předsedkyně poroty byla navržena Klára Salzmann. Porota hlasovala o tomto návrhu.

hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Klára Salzmann byla zvolena předsedkyní poroty.

Byl vznesen návrh, aby porota měla 2 místopředsedy, jednoho ze závislé části poroty, jednoho z nezávislé části poroty. Porota hlasovala o tomto návrhu.

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Porota bude mít 2 místopředsedy.

Na funkci místopředsedy poroty z řad závislé části poroty byl navržen Petr Kubiš. Porota hlasovala o tomto návrhu.

hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Petr Kubiš byl zvolen místopředsedou poroty.

Na funkci místopředsedy poroty z řad nezávislé části poroty byl navržen Filip Tittl. Porota hlasovala o tomto návrhu.

hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Filip Tittl byl zvolen místopředsedou poroty.

Vzhledem k tomu, že jednání probíhá online, potvrdí všichni přítomní i nepřítomní porotci svůj souhlas s volbou předsedy a místopředsedy i písemně.

4/ Honorář nezávislých členů poroty

Zadavatel navrhl nezávislým členům poroty odměnu ve výši – 1 200,- Kč/hod bez DPH. Tato částka bude zahrnovat i náklady na cestovné. Případné ubytování porotců bude hrazeno zvlášť.

Porota hlasovala o výši odměn nezávislých členů poroty ve výši 1 200,- Kč/hod bez DPH. Tato částka zahrnuje i náklady na cestovné. Případné ubytování porotců bude hrazeno zvlášť.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Porota souhlasí s navrženou výší odměn členů nezávislé části poroty v hodnotě 1 200,- Kč/hod bez DPH, tato částka zahrnuje cestovné, ubytování bude hrazeno zvlášť.

První částí prvního dne online ustavujícího jednání poroty byla ukončena ve 12:15.

Vzhledem k tomu, že část porotců nemohla dále v jednání pokračovat, shodli se porotci, že online ustavující jednání poroty bude pokračovat 9. 4. v 8:30 hod. Tématem jednání budou především Soutěžní podmínky.

5/ Soutěžní podmínky

Druhá část prvního dne online ustavujícího jednání poroty byla zahájena ve 12:20.

Této části jednání se zúčastnili: Petr Kubiš, Filip Tittl, Jan Magasanik, Tomáš Kupec, Josef Kusebauch

Diskuse k jednotlivým částem soutěžních podmínek:

3.2.2 Specifikace zadání pro 2. fázi soutěže

Bude doplněn požadavek na řešení zasazení konceptu řešeného území do širšího kontextu zájmového území.

5.4. Závazné požadavky na technickou kvalifikaci

Požadavek na prokázání technické kvalifikace bude oproti původním 5 snížen na alespoň 2 zakázky vysoké urbanistické a krajinářské kvality a alespoň 2 zakázky vysoké architektonické kvality, které souvisejí s předmětem soutěže.

8.4. a 9.5. Digitální podoba návrhu dodávaná účastníkem po ukončení hodnocení

Organizátor soutěže u ČKA prověří, zda je nutné dodržet doporučení ČKA požadovat odevzdání digitální podoby návrhu až po vyhlášení soutěže.

9.3. Náležitosti obsahu a uspořádání grafické části v 2. fázi soutěže

Požadavek na doložení návrhu 3 podle účastníka nejdůležitějších principů veřejných prostranství kolem Milady, které by měly být součástí budoucího design manuálu území bude upraven na: návrh podle účastníka nejdůležitějších principů

13.7 a 13.12 Vysvětlení soutěžních podmínek

Vysvětlení dotazů k předmětu soutěže bude zveřejněny najednou, případně ve více vlnách do poloviny lhůty pro podání návrhů v 1. a 2. fázi.

První den online ustavujícího jednání poroty byl ukončen v 13:50.

A/ Druhý den online ustavujícího jednání poroty

Druhý den online ustavujícího jednání poroty byl zahájen 9. 4. 2020 v 8:45

Druhého dne online jednání se zúčastnili:

řádní členové poroty závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janiková

řádní členové poroty nezávislí: Klára Salzmann, Jan Magasanik, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček

náhradníci poroty závislí: Josef Kusebauch, Petr Nedvědický, Ondřej Beneš, Jan Vondruška

náhradníci poroty nezávislí: Milota Sidorová

organizátor soutěže: Petr Návrat, Karolína Koupalová

6/ Soutěžní podmínky

Pokračování diskuse k jednotlivým kapitolám soutěžních podmínek:

3.2.1. Specifikace zadání pro 1. fázi soutěže

Požadavek na předložení vize architektonické intervence v území bude upraven na požadavek na předložení architektonické, krajinářské, umělecké či jiné intervence. Intervence budou takto dospecifikovány v celém textu Zadání soutěže i Soutěžních podmínek.

4.2. Předpokládaná hodnota následné zakázky

Vzhledem k tomu, že část následných zakázek nelze nacenit dle www.cka.cz/cs/pro-architektky/kalkulačky, bude tento odstavec formulován následovně:

Předběžný návrh ceny za provedení jednotlivých částí následné zakázky v rozsahu odst. 4.1 těchto soutěžních podmínek soutěžící předloží dle odst. 8.3 a 9.4 již v rámci soutěžního návrhu.

Cena za provedení částí následné zakázky v rozsahu odst. 4.1 těchto soutěžních podmínek bude dohodnuta v rámci navazujícího JŘBÚ s ohledem na návrh ceny nabídnuté v rámci soutěže a s ohledem na doporučené ceny dle www.cka.cz/cs/pro-architektky/kalkulačky a doporučení pro výpočet honoráře prezentovaných na www.stavebnistandardy.cz. Návrh ceny za část zakázky specifikované v části 4.1.3 bude vyjádřen denní sazbou.

V ceně za provedení následné zakázky budou zohledněny ty části jednotlivých následných zakázek, které již byly zpracovány v rámci soutěžního návrhu.

Zadavatel si vyhrazuje možnost zadat v rámci JŘBÚ nezávislý posudek nabízené ceny za zpracování následných zakázek, který prověří, že jde o cenu v místě a čase obvyklou, a tedy o cenu akceptovatelnou.

6.3. Portfolio referenčních prací

V požadavcích na popis jednotlivých projektů uvedených v portfoliu bude doplněno: popis profesního přístupu k zhotovení zakázky a to, jak by byl tento profesní přístup zájemcem o účast uplatněn při zpracování soutěžního návrhu, resp. při zpracování případných následných zakázek soutěže jezera Milada.

7.2. Soutěžní podklady

Ze strany porotců padla řada podnětů na doplnění informací pro soutěžící. Soutěžící získají veškeré potřebné informace o území v publikaci Zadání soutěže. Ta bude zpracována grafikem a kromě vlastního zadání soutěže a sdílené vize bude obsahovat:

- abstrakt soutěžních podmínek – shrnutí základních bodů soutěžních podmínek, včetně přehledného harmonogramu (ten bude prezentován i na webových stránkách soutěže)
- Informace o území - v této části publikace budou textem, mapami, schémata, fotografiemi atd. popsány:

- historie – text vč. historických map, fotografií, popis zachovalých dokladů
- současný stav – širší vztahy, řešené území, jezero, současná (umělá) krajina (biologicky hodnotná území, způsob hospodaření...), technická opatření v území, současné aktivity a projekty v oblasti rekreace, sportu, dopravní obslužnost, technická infrastruktura, přestavbová území – brownfieldy, ekologické zátěže v území, management území
- limity v území – popis dílčích limitů v území (jejich vymezení bude součástí podkladů soutěže), řešerše ÚP a ZÚR
- budoucnost území – jak vznikla vize, připravované projekty, záměry

Podklady zadání jsou v současné době zpracovávány jednotlivými členy pracovní skupiny, která se podílela na tvorbě Zadání a Sdílené vize. Jednotlivé části bude finalizovat organizátor soutěže. Podklady zadání budou zaslány porotě ke konzultaci.

8.2. Náležitosti obsahu a uspořádání grafické části v 1. fázi soutěže

Na základě podnětu pana primátora Nedvědického zaslaného emailem byla specifikace zadání pro 1. fázi upravena následovně:

- soutěžící předloží vizi základního prostorového uspořádání a strategie rozvoje zájmového území
- doplněno bylo doporučené měřítko 1 : 1 200 k požadavku na řešení 2 návrh detailů prostorového a funkčního řešení 2 ploch v rámci řešeného území.
- požadavek na předložení „vize jedné intervence“ byl přeformulován na „koncept jedné intervence“

8.3. Náležitosti obsahu a uspořádání textové části v 1. fázi soutěže

Textová část (publikace) bude obsahovat textové vyjádření návrhu doplněné o grafická vyjádření návrhu ze soutěžních panelů a bude zpracována v českém a zároveň anglickém jazyce (viz. kapitola 16.1 těchto Soutěžních podmínek).

Textová část bude požadována v rozsahu do 60 stran A3 (celkový rozsah české i anglické verze).

Textová část bude závazně obsahovat:

- a) stručnou anotaci návrhu;
- b) popis vize základního uspořádání a strategie rozvoje zájmového území;
- c) popis zasazení vize zájmového území do širšího kontextu;
- d) popis detailu prostorového a funkčního řešení 2 ploch v rámci řešeného území zobrazených na soutěžních panelech;
- e) popis vize jedné architektonické, krajinářské, umělecké či jiné intervence;
- f) návrh strukturovaného profesního přístupu k řešení jednotlivých částí následné zakázky, včetně návrhu ceny za zpracování jednotlivých následných zakázek.

8.4. a 9.5. Digitální podoba návrhu dodávaná účastníkem po ukončení hodnocení

Po konzultaci s ČKA není nutné dodržet doporučení ČKA požadovat odevzdání digitální podoby návrhu až po vyhlášení soutěže.

Účastník odevzdá soutěžní návrh spolu s ostatními částmi soutěžního návrhu v digitální podobě vložením na profil zadavatele prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele E-ZAK.

Postupem při přezkoušení návrhů bude nutné zajistit dodržení anonymity soutěžních návrhů vůči porotě, odborníkům poroty, sekretáři poroty a přezkušovateli soutěžních návrhů – ke všem částem návrhu odevzdaných elektronicky v E-ZAK bude mít přístup pouze zadavatelem pověřená osoba zavázaná mlčenlivostí. Ta zajistí anonymizaci všech částí návrhu odevzdávaných elektronicky.

9.4. Náležitosti obsahu a uspořádání textové části v 2. fázi soutěže

Stejně jako v 1. fázi soutěže je doplněn požadavek na doložení návrh strukturovaného profesního přístupu k řešení jednotlivých částí následné zakázky, včetně návrhu ceny za zpracování jednotlivých následných zakázek.

12.3. Náhrady výloh spojených s účastí v soutěži

Během 1. dne ustavujícího jednání poroty byla vznesena otázka, zda v případě, že nedojde v 2. fázi soutěže k udělení některé z cen, může být udělena neoceněnému návrhu náhrada výloh. Dle konzultace s ČKA zahrnuje § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA i tuto možnost.

12.6. Zahrnutí ceny do honoráře za následnou zakázku

Tento odstavec je zcela vypuštěn. V odst. 4.2 Předpokládaná hodnota následné zakázky je mimo jiné uvedeno: V ceně za provedení následné zakázky budou zohledněny ty části jednotlivých následných zakázek, které již byly zpracovány v rámci soutěžního návrhu.

13.5. Prohlídka řešeného území

Na základě emailem zaslaného komentáře J. Trevisan byla doplněna informace, že celé řešené území je kromě areálu ocelárny Chabařovice volně přístupné. Terénní průzkum řešeného území je možný kdykoliv.

7/ Zadání soutěže

Na základě emailem zaslaného podnětu J. Trevisan byly přeskupeny kapitoly zadání tak, aby jejich pořadí logicky navazovalo a aby řazení témat zadání odpovídalo významu a obsahu jednotlivých témat.

Zároveň byl přeformulován odstavec „Design manuál území“ na „Veřejná prostranství“ tak, aby stejně jako ostatní témata k řešení vystihoval skutečně téma k řešení a nepopisoval jeden z výstupů soutěže, resp. následnou zakázku.

Obsah zadání je následující:

1. Sdílená vize jezera Milada
2. Řešené území
3. témata řešení
 - 3.1. Strategie rozvoje území
 - 3.2. Historie místa
 - 3.3. Příroda a krajina
 - 3.4. Rekreační, sport a cestovní ruch
 - 3.5. Přestavbová či nově zastavitelná území pro bydlení, služby
 - 3.6. Dopravní obslužnost území
 - 3.7. Technická infrastruktura

- 3.8. Veřejná prostranství
- 3.9. Architektonické, krajinářské, umělecké a jiné intervence v území
- 4. Soutěžní zadání
 - 4.1. Specifikace zadání pro 1. fázi soutěže
 - 4.2. Specifikace zadání pro 2. fázi soutěže

Druhý den online jednání poroty byl ukončen v 10:15.

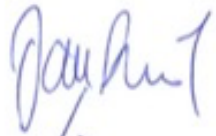
Všichni členové poroty následně podepsali a sekretáři poroty zaslali závazek k účasti v porotě, souhlas se soutěžními podmínkami tak, jak byly projednány během dvou dnů online jednání poroty, a souhlas s volbou předsedy a místopředsedů poroty.

Zapsala Karolína Koupalová

Řádní členové závislí

Petr Kubiš 
Tomáš Kupec 
Pavlaína Janíková 

Řádní členové nezávislí

Klára Salzmann 
Jan Magasaník 
Filip Tittel 
Jitka Trevisan 
Ondřej Špaček 

Náhradníci závislí

Jan Vondruška 
Josef Kusebauch 
Petr Nedvědícký 
Jana Princová 
Ondřej Beneš 

Náhradníci nezávislí

Milota Sidorová 

Organizátor soutěže – ONplan lab s.r.o.
Petr Návrat
Karolína Koupalová 

2. Zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace před zúžením počtu účastníků soutěže

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 1:

Povinnou součástí žádosti jsou dle soutěžních podmínek tři formuláře - PF1, PF2, PF3 včetně příloh (doklad o vzdělání, doklad autorizace) a portfolio referenčních prací ve formátu A3 v rozsahu maximálně 30 stran. Formulář PF4 se týká až další fáze soutěže, je to tak?

Chceme se zeptat, zda je možné k žádosti připojit nějaké další samostatné dokumenty, jako je například představení teamu, nebo zda je toto chápáno jako součást portfolio a musí se tedy vejít do rozsahu 30 stran.

Odpověď č.1:

K žádosti o účast je třeba dle odst. 6.2 Soutěžních podmínek doložit vyplněné formuláře PF1, PF2 a PF3 včetně příloh a portfolio referenčních prací v rozsahu 30 stran formátu A3.

Součástí soutěžního návrhu v 1. i 2. fázi soutěže budou, dle odst. 8.4, 8.5, 9.6 a 9.7, kromě vlastního návrhu i vyplněné formuláře PF1, PF2 a PF4.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 2:

Ve formuláři **PF2** se po účastnících požaduje, aby prohlásily, že mají oprávnění k podnikání pro projektovou činnost ve výstavbě. Soutěžní podmínky však nepožadují, aby účastník měl oprávnění k této podnikatelské činnosti. Soutěžní podmínky v bodu 5.5 uvádějí, že účastník může prokázat splnění podmínek uvedených v 5.1 d), 5.2, 5.3 a 5.4 prostřednictvím jiné osoby. Podmínka 5.1 d), které lze splnit jinou osobou je právě požadavek na projektovou činnost ve výstavbě. Domníváme se, že v tomto směru je prohlášení, které po účastníkovi soutěže vyhlašovatel požaduje podepsat v příloze PF2 nesprávné.

Jak si tedy máme požadavek na splnění oprávnění k podnikání pro projektovou činnost ve výstavbě vyložit? Platí, že splnění této podmínky lze doložit jinou osobou, nežli účastníkem soutěže? (Tedy dalším spolupracujícím autorem/spoluautorem)?

Odpověď č.2:

Účastník v čestném prohlášení, formuláři PF2 prohlašuje, že má oprávnění k podnikání pro projektovou činnost ve výstavbě (nevztahuje se na osoby vykonávající činnost architekta jako svobodné povolání a na fyzické a právnické osoby se sídlem v zemi, kde takové oprávnění není vyžadováno). Oprávněním k podnikání pro projektovou činnost ve výstavbě podle soutěžních podmínek disponuje přímo účastník, nebo dle odst. 5.5 „jiná osoba“.

V čestném prohlášení tedy účastník prohlašuje, že toto oprávnění má sám, nebo že součástí jeho soutěžního týmu je osoba s tímto oprávněním.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 3:

Rád bych věděl, zda soutěžní návrh a přihláška může být doručeny pouze v angličtině, nebo zda musí být doručeny v češtině i angličtině.

Odpověď č.3:

Jak je uvedeno v odst. 16.1.Soutěžních: Žádost o účast v soutěži včetně portfolio referenčních prací bude vyhotovena v českém a zároveň anglickém jazyce. Veškeré části soutěžního návrhu v 1. a 2. fázi soutěže budou vyhotoveny v českém a zároveň anglickém jazyce.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 4:

Bod 5.3., respektive 5.5. soutěžních podmínek uvádí, že i osoby prokazující odbornost (vysokoškolské vzdělání v doporučené části teamu) MUSÍ být autorem/spoluautorem návrhu.

Ve formuláři PF1 jsou pouze oddíly autor nebo spolupracující osoba. Je oddílem pro spoluautory míněn oddíl spolupracující osoby?

Odpověď č.4:

Podle autorského zákona se o spoluautorech hovoří v případě, že dílo vzniklo společnou tvůrčí činností dvou či více autorů. Spoluautoři tedy patří do kolonky autoři.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 5:

Můžete nám pomoci potvrdit, zda jsou licence USA / Kanada dostatečné k tomu, aby splnily požadavky na udělení licence pro proces RFP a soutěžní proces? Náš vedoucí týmu je licencovaným architektem v USA a Kanadě; Jsem licencovaný zahradní architekt v USA. Zapojíme místní licencované profesionály do jiných oborů.

Odpověď č.5:

Podle odstavce 5.2 Soutěžních podmínek účastník soutěže musí prokázat, že v soutěžním týmu je alespoň jedna osoba s autorizací v oboru krajinářská architektura, v oboru územní plánování a v oboru architektura podle práva státu, jehož je občanem nebo v němž má své sídlo.

3. Zpráva z přezkoušení žádostí o účast

1. Převzetí žádostí o účast

Do 31. července 2020 bylo doručeno 15 žádostí o účast. Žádosti jsou očíslovány podle pořadí, v kterém byly vloženy do E-ZAK. Žádost č. 8 byla v E- ZAK stažena a následně podána pod jiným číslem, proto je č. 8 vynecháno. Žádost č. 16 nebyla doručena do E-ZAK, ale e-mailem zadavateli a organizátorovi soutěže.

2. Přezkoušení žádostí o účast

Organizátor soutěže 4. srpna 2020 provedl přezkoušení všech 16 žádostí o účast. Soutěžní týmy, v jejichž žádostech nebyly doloženy závazné požadavky na složení týmu dle odst. 5.2 Soutěžních podmínek (dále jen SP), případně doklady byly nejasné, byly vyzvány dle odst. 5. 6. SP k doplnění či vysvětlení do 13. srpna 2020. Všechny týmy vyzvané k doplnění své žádosti doplnily či dovysvětlily.

Přezkoušení návrhů provedl přezkušovatel návrhů Petr Návrat a sekretář soutěže Karolína Koupalová.

3. Výsledky přezkoušení návrhů v 1. kole

Žádosti o účast č. 3, 4, 5, 7, 9, 12 a 14 nevykazují žádné nedostatky.

Žádosti o účast č. 1, 2, 6, 10, 11, 13 a 15 vykazují dílčí nedostatky v popisu jednotlivých projektů uvedených v portfoliu, kdy není samostatně uveden „popis profesního přístupu k zhotovení zakázky a to, jak by tento profesní přístup zájemce o účast uplatnil při zpracování soutěžního návrhu, resp. při zpracování případných následných zakázek soutěže jezera Milada“ tak, jak bylo požadováno v odst. 6.3 SP.

Žádost o účast č. 16 nebyla podána prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele E-ZAK tak, jak bylo požadováno v odst. 6.1 SP.

4. Zápis z jednání poroty k zúžení počtu účastníků 17. 8. 2020

jednání poroty proběhlo v sídle PKÚ, s. p.

Všichni porotci obdrželi portfolia jednotlivých týmů digitálně dne 7. srpna 2020 a měli tak možnost prostudovat je předem.

1/ Zahájení jednání

Jednání poroty bylo zahájeno v 10:10

Přítomni:

řádní členové závislí	Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janíková
řádní členové nezávislí	Klára Salzmann, Jan Magasanik, Filip Tittl, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček
náhradníci závislí	Josef Kusebauch, Petr Nedvědický, Ondřej Beneš
náhradníci nezávislí	Roman Bukáček, Milota Sidorová, Miroslav Janovský

Petr Kubiš, náměstek ředitele PKÚ, s. p. přivítal přítomné

Klára Salzmann představila program a cíle jednání.

Jednotliví přítomní členové poroty podepsali čestná prohlášení dle požadavků § 10 odst. 2 soutěžního řádu ČKA.

Následně se jednotliví členové poroty krátce představili.

Nepřítomného řádného závislého člena poroty pana Martina Kliku, náměstka hejtmana Ústeckého kraje bude na jednání a při všech hlasováních poroty zastupovat náhradník závislé části poroty pan Ondřej Beneš, nominovaný Ústeckým krajem.

2/ Shrnutí požadavků na žádosti o účast v soutěži

Karolína Koupalová shrnula požadavky na žádosti o účast v soutěži, požadavky a doporučení na složení soutěžního týmu, požadavky na portfolia referenčních prací a hodnotící kritéria žádostí o účast.

3/ Představení výsledků přezkoušení žádostí o účast

Karolína Koupalová představila výsledky přezkoušení jednotlivých žádostí o účast a složení jednotlivých týmů.

Do 31. července 2020 bylo doručeno 15 žádostí o účast. Žádosti jsou očíslovány podle pořadí, v kterém byly vloženy do E-ZAK. Žádost č. 8 byla v E-ZAK stažena a následně podána pod jiným číslem, proto je č. 8 vynecháno. Žádost č. 16 nebyla doručena do E-ZAK, ale e-mailem zadavateli a organizátorovi soutěže.

Organizátor soutěže 4. srpna 2020 provedl přezkoušení všech žádostí o účast. Soutěžní týmy, v jejichž žádostech nebyly doloženy závazné požadavky na složení týmu dle odst.

5.2 Soutěžních podmínek (dále jen SP), případně doklady byly nejasné, byly vyzvány dle odst. 5. 6. SP k doplnění či vysvětlení do 13. srpna 2020. Všechny týmy vyzvané k doplnění své žádosti doplnily či dovysvětlily.

Shrnutí výsledků přezkoušení žádostí o účast:

Žádosti o účast č. 3, 4, 5, 7, 9, 12 a 14 nevykazují žádné nedostatky.

Žádosti o účast č. 1, 2, 6, 10, 11, 13 a 15 vykazují dílčí nedostatky v popisu jednotlivých projektů uvedených v portfoliu, kdy není srozumitelně uveden „popis profesního přístupu k zhotovení zakázky a to, jak by tento profesní přístup zájemce o účast uplatnil při zpracování soutěžního návrhu, resp. při zpracování případných následných zakázek soutěže jezera Milada“ tak, jak bylo požadováno v odst. 6.3 SP.

Žádost o účast č. 16 nebyla podána prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele E-ZAK tak, jak bylo požadováno v odst. 6.1 SP.

Hlasování poroty o dalším posuzování žádostí o účast č. 1, 2, 6, 10, 11, 13 a 15

Porota se shodla na tom, že neuvedení popisu profesního přístupu k zhotovení zakázky a to, jak by tento profesní přístup zájemce o účast uplatnil při zpracování soutěžního návrhu, resp. při zpracování případných následných zakázek soutěže jezera Milada je formálním nedostatkem, který není důvodem k vyřazení těchto žádostí z dalšího posuzování. Porota se shodla, že je sama schopna posoudit na základě popisu jednotlivých projektů uvedených v portfoliích přístup týmu k předmětu soutěže, a je tedy schopna zodpovědně tyto žádosti o účast posoudit.

Návrh usnesení: Porota považuje neuvedení popisu profesního přístupu k zhotovení zakázky a to, jak by tento profesní přístup zájemce o účast uplatnil při zpracování soutěžního návrhu, resp. při zpracování případných následných zakázek soutěže jezera Milada za formální nedostatek, který není důvodem pro vyloučení návrhů č. 1, 2, 6, 10, 11, 13 a 15 z dalšího posuzování.

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Porota nevylučuje návrhy č. 1, 2, 6, 10, 11, 13 a 15 z dalšího posuzování.

Hlasování poroty o dalším posuzování žádosti o účast č. 16

Porota se shodla, že forma podání žádosti o účast č. 16 je porušením odst. 6.1 SP, v kterém je přípustné pouze podání žádosti o účast přes E-ZAK. Vzhledem k tomu, že ostatní zahraniční účastníci soutěže, i ti mimo EU, své žádosti podali prostřednictvím E-ZAK, nelze se odvolávat na technické komplikace spojené s podáváním žádosti v E-ZAK ze strany zahraničního účastníka. Z tohoto důvodu porota dále hlasovala o vyloučení žádosti o účast z dalšího posuzování.

Návrh usnesení: Porota vylučuje návrh č. 16 z dalšího posuzování z důvodu nedodržení požadavku na způsob podání žádosti uvedeného v odst. 6.1 SP.

hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Porota vylučuje návrh č. 16 z dalšího posuzování.

4/ Nastavení způsobu hodnocení žádostí

Od 10:45 do 11:15 porota diskutovala o způsobu hodnocení jednotlivých žádostí v rámci kritérií, která byla nastavena v odst. 6.4 SP:

- a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže (váha kritéria 60 %),
- b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže (váha kritéria 40 %).

Porota se shodla, že v rámci společné diskuse ohodnotí jednotlivé žádosti o účast v soutěži formou bodového hodnocení jednotlivých kritérií na škále 0 -100, přičemž v obou kritériích je 100 bodů největší míra naplnění daného kritéria. Zároveň formou slovního popisu porota stručně shrne odůvodnění přidělení daného počtu bodů. Šest týmů, jejichž žádosti o účast budou ohodnoceny nejvyšším počtem bodů (součtem bodů obou kritérií po přepočtu jejich váhy) doporučí následně zadavateli vyzvat k předložení návrhů v 1. fázi soutěže.

Návrh usnesení: Porota vybere 6 účastníků soutěže v rámci společné diskuse, kdy budou jednotlivé žádosti ohodnoceny v jednotlivých kritériích na škále 0 -100, přičemž v obou kritériích je 100 bodů největší míra naplnění daného kritéria.

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

5/ 1. část společné diskuse nad jednotlivými žádostmi o účast

Od 11:15 do 13:30 porotci společně diskutovali nad žádostmi o účast č. 1 – 12.

6/ Přestávka na oběd

Od 13:30 do 14:15 přestávka na oběd, který byl podáván v jednacích místnostech.

7/ 2. část společné diskuse nad jednotlivými žádostmi o účast

Od 14:15 do 15:00 porotci společně diskutovali nad žádostmi o účast č. 13 – 15.

8/ Samostudium jednotlivých žádostí o účast

Od 15:00 do 15:30 se porotci po společné diskusi věnovali samostudiu žádostí o účast a přípravě na hodnocení jednotlivých žádostí o účast.

9/ Hodnocení jednotlivých žádostí o účast

Od 15:30 do 17:00 porotci na základě společné diskuse a samostudia přistoupili k hodnocení jednotlivých žádostí dle kritérií nastavených v SP. Hodnocení je uvedeno v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1 Společné hodnocení jednotlivých žádostí o účast dle kritérií nastavných v SP

žádost číslo	a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže		b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže	
	body	slovní hodnocení	body	Slovní hodnocení
1	100	V přehledném a velmi reprezentativním portfoliu jsou představeny projekty s velmi vysokou relevancí k předmětu řešení soutěže. Prezentované projekty dokládají zkušenost s plánováním rozsáhlých krajinných prostor, brownfieldů, strategickým plánováním, ekologický přístup k řešení krajiny i schopnost řešit drobné měřítko.	90	Vzhledem k předmětu soutěže velmi dobře sestavený mezinárodní tým, s dobře popsányi rolemi jednotlivých členů týmu
2	80	V portfoliu jsou představeny projekty s velkou relevancí k předmětu soutěže dokládající zkušenosti s plánováním velkých krajinných prostor vázaných na urbánní struktury, komplikovaných urbanistických prostor, integrací ekosystémových služeb i schopnost řešit drobné měřítko.	70	Ve vztahu k předmětu soutěže dobře postavený tým s důrazem na problematiku životního prostředí. Není jasně čitelná struktura týmu.
3	50	V portfoliu jsou doloženy projekty s nižší relevancí k předmětu soutěže. Doložena je zkušenost se zpracováním koncepcí větších území, s důrazem na řešení prostorových vazeb, provázanost jednotlivých složek území, jejichž součástí je i krajinná složka. Není doložena zkušenost práce s velkými krajinnými celky, chybí zapojení krajinnno-ekologického pohledu.	70	Velmi široce postavený tým vycházející z doporučení uvedených v SP, v kterém však chybí silný krajinářský architekt, což porota považuje vzhledem k předmětu soutěže za nedostatek.

žádost číslo	a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže		b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže	
	body	slovní hodnocení	body	Slovní hodnocení
4	90	V přehledném a velmi reprezentativním portfoliu jsou představeny projekty s vysokou relevancí k předmětu řešení soutěže. Obecně portfolio velmi dobře cílí přímo na Miladu, a to jak výběrem projektů, tak popisem profesního přístupu. Prezentované projekty dokládají zkušenost s plánováním rozsáhlých krajinných prostor v zázemí velkých měst, brownfieldů, strategickým plánováním velkých územních celků, doložena je i schopnost řešit drobné měřítko.	95	Vzhledem k předmětu soutěže velmi dobře a široce postavený mezinárodní tým s jasným vymezením rolí jednotlivých členů týmu.
5	80	V portfoliu jsou představeny projekty s velkou relevancí k předmětu soutěže dokládající schopnost pracovat s rozličnými prostory, měřítky, schopnost vnášet do území nové podněty, zkušenost se strategiemi v oblasti cestovního ruchu. Doložena je i schopnost řešit drobné měřítko.	60	Složení týmu dokládá schopnost řešit různé aspekty velkých krajinářských projektů, v týmu však chybí především odborníci na strategické plánování a ekonomiku.
6	75	V přehledném a reprezentativním portfoliu jsou představeny projekty s velkou relevancí k předmětu soutěže dokládající zkušenost týmu s přeměněnými krajinnými prostory v suburbánním prostoru, důraz na zapojení těchto prostor do krajiny a rekreační využití i schopnost řešit menší měřítko. Porota postrádá orientaci na životní prostředí a krajinně-ekologický pohled.	55	Složení týmu dokládá schopnost řešit různé aspekty velkých krajinářských projektů, v rámci složení týmu však nebyly prezentovány odborníci se zkušenostmi v oborech souvisejících s ochranou životního prostředí, ekologie, hydrologie. Složení týmu tak není orientováno na řešení otázek ochrany životního prostředí, ekologie.
7	60	V portfoliu jsou prezentovány relevantní velmi zajímavé projekty dokládající zkušenost práce s krajinou, jde však většinou o vkládání menších projektů do stávající krajinné struktury. Zajímavá je orientace na edukativní prostory. Doložena je zkušenost týmu s územním plánováním v českém prostředí.	70	Velmi široce postavený tým vycházející z doporučení uvedených v SP. Prezentované reference jednotlivých součástí týmu však působí, že jsou sestaveny účelově ze „solitérů“, a tým tak působí poněkud nekonzistentně.

žádost číslo	a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže		b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže	
	body	slovní hodnocení	body	Slovní hodnocení
9	35	V portfoliu byly předloženy velké developerské a urbanistické projekty a projekty řešení využití městských břehů. V projektech chybí krajinářský, ekologický přístup. Obecně jde o projekty s nižší relevancí vůči předmětu soutěže.	20	Autorizace v oboru krajinářská architektura byla doložena autorizací A0, v týmu není krajinářský architekt, což porota považuje vzhledem k předmětu soutěže za zásadní problém. Nebyl doložen odborník na strategické plánování.
10	40	V portfoliu byly doloženy velké developerské projekty, jejichž součástí je kvalitní práce se zelení v městském prostoru, částečně i práce se stabilizovanou krajinou. Projekty nejsou příliš relevantní k předmětu soutěže, nebyla doložena zkušenost s velkými krajinářskými projekty a práce s přeměněnou krajinou.	50	Tým je složen ze silných partnerů, lze předpokládat, že je schopen řešit různé aspekty urbanistických projektů, nebyly však doloženy zkušenosti členů týmu s velkými krajinářskými projekty, nebyli doloženi odborníci v oblasti strategického plánování.
11	50	V portfoliu byly prezentovány zajímavé urbanistické, architektonické i krajinářské projekty, které však měřítkem příliš neodpovídají předmětu soutěže. Nebyla doložena především zkušenost s krajinářskými projekty velkých měřítek.	55	Široce postavený tým, kdy však u většiny doložených expertů nebyla prezentována jejich práce, zkušenosti s relevantními projekty.
12	55	V portfoliu jsou prezentovány silné urbanistické koncepce a významné projekty revitalizace historických parků a krajiny, které však nejsou zcela relevantní k předmětu soutěže. Není doložena zkušenost s přeměněnou krajinou. Doložena je řada zdařilých architektonických intervencí v krajině.	60	Široce postavený tým, složený ze silných osobností. Složení týmu však vyznívá poněkud nekonzistentně. Není jasná role jednoho z účastníků f. Amazonneta.
13	50	V portfoliu jsou představeny měřítkově menší projekty, které jsou součástí přeměny postindustriální krajiny, avšak měřítkem příliš nekorespondují s předmětem soutěže. V projektech chybí doložení větších krajinářských projektů a krajinářsko-ekologický pohled.	60	Složení týmu dokládá schopnost řešit různé aspekty velkých krajinářských projektů, v týmu však nebyly doloženy odborníci v oblasti strategického plánování, ekonomiky a životního prostředí.

žádost číslo	a) celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže		b) rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže	
	body	slovní hodnocení	body	Slovní hodnocení
14	85	V portfoliu jsou představeny projekty s velkou relevancí k předmětu soutěže dokládající zkušenosti s plánováním velkých krajinných prostor vázaných na urbánní struktury i postřezební krajiny, zkušenosti s územním plánováním i schopnost řešit drobné měřítko, včetně příkladu konverze průmyslového objektu.	60	Složení týmu vyznívá poněkud nekonzistentně, dokládá schopnost řešit různé aspekty velkých krajinařských projektů, v týmu však chybí především odborníci na strategické plánování a ekonomiku.
15	80	V portfoliu jsou představeny projekty s velkou relevancí k předmětu soutěže dokládající zkušenost s projektováním velkých krajinných prostor jejichž zásadní součástí jsou různé formy vodního prostředí, prezentován je urbanisticko-krajinný přístup se silným ekologickým kontextem. Doložena je i schopnost řešit drobné měřítko.	60	Složení týmu dokládá schopnost řešit různé aspekty velkých krajinařských projektů. V týmu však chybí především odborníci na strategické plánování a ekonomiku.

Návrh usnesení: **Porota souhlasí s hodnocením jednotlivých žádostí o účast tak, jak je uvedeno v Tabulce č. 1**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Dále byl proveden přepočít bodového hodnocení dle váhy jednotlivých kritérií, součet bodů obou kritérií a podle něj byly seřazeny jednotlivé žádosti o účast od nejvyššího po nejnižší celkové bodové hodnocení. Výsledek je uveden v tabulce č. 2.

Tabulka č. 1 Pořadí žádostí o účast dle součtu bodového hodnocení dle obou kritérií

žádost číslo	celková urbanisticko-architektonická kvalita referenčních prací a jejich relevance vzhledem k předmětu soutěže	váha kritéria 60 %	rozsah odbornosti týmu žadatele o účast vzhledem k předmětu soutěže	váha kritéria 40 %	Součet bodového hodnocení obou kritérií
1	100	60	90	36	96
4	90	54	95	38	92
2	80	48	70	28	76
14	85	51	60	24	75
5	80	48	60	24	72
15	80	48	60	24	72
6	75	45	55	22	67
7	60	36	70	28	64
3	50	30	70	28	58
12	55	33	60	24	57
13	50	30	60	24	54
11	50	30	55	22	52
10	40	24	50	20	44
9	35	21	20	8	29

Na základě výsledků hodnocení jednotlivých žádostí o účast dle hodnotících kritérií nastavených v SP porota hlasovala o šesti účastnících soutěže, jejichž žádosti o účast byly hodnoceny nejvyšším počtem bodů, a které doporučí zadavateli vyzvat k předložení návrhů v 1. fázi soutěže.

Návrh usnesení: **Porota doporučuje zadavateli vyzvat k předložení návrhů v 1. fázi soutěže účastníky soutěže, kteří předložili žádosti o účast č. 1, 4, 2, 14, 5 a 15.**

hlasování poroty: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Tabula č. 3 Identifikace účastníků soutěže, které porota doporučuje zadavateli vyzvat k předložení návrhů v 1. fázi soutěže

žádost číslo	Účastníci soutěže dle PF1
1	Mandaworks AB
4	4ct, s.r.o. a CIVITAS, Inc.
2	Djamel Klouche - L'AUC, Giacomo Summa - Baukuh a Catherine Mosbach - Mosbach Paysagistes
14	Till Rehwaldt - Rehwaldt Landscape Architects
5	Francesco Garofalo - Openfabric, Marina Kounavi - Anagram A-U, Georgios Orfanopoulos, Anna-Sereine Tremblay - Gruppa a Elena Bouzoni
15	Alday Jover Arquitectos, S.L.P.

Na základě výsledků hodnocení jednotlivých žádostí o účast dle hodnotících kritérií nastavených v SP porota dále hlasovala o účastnících soutěže, které doporučí zadavateli vyřadit (v souladu se SP) z dalšího průběhu soutěže.

Návrh usnesení: **Porota doporučuje zadavateli vyřadit ze soutěže účastníky, kteří předložili žádosti o účast č. 6, 7, 3, 12, 13, 11, 10 a 9.**

hlasování poroty: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Tabula č. 4 Identifikace účastníků soutěže, které porota doporučuje zadavateli vyloučit z dalšího průběhu soutěže

žádost číslo	Účastníci soutěže dle PF1
6	PORT Architecture and Urbanism, LLC
7	James Huemoeller - JIM Architecture a Thomas Hogge - Other Lands Workshop
3	gogolák + grasse s.r.o.
12	Ing. František Krejčí - Amazonetta, s.r.o., Doc. Ing. Přemysl Krejčířík - Ateliér Krejčíříkovi, Doc. Ing. Arch. Jakub Cigler - Jakub Cigler architekti, a.s. a Prof. Ing. arch. Martin Rajniš - Huť architektury Martin Rajniš, a.s.
13	MgA. Ing. arch. Michal Fišera OMGEVING cvba
11	PROJEKTIL ARCHITEKTI, s.r.o.
10	ŠMÍDOVÁ LANDSCAPE ARCHITECTS, s.r.o. a Bogle Architects, s.r.o.
9	A8000, s.r.o.

10/ Další postup soutěže

Porota diskutovala o průběhu navazující fáze soutěže. Tak, jak je uvedeno v SP, bude 6 vybraných týmů vyzváno, aby své návrhy v 1. fázi soutěže předložily do 30. listopadu 2020 do 17 hod středoevropského času.

Prohlídka řešeného území s výkladem zadavatele pro 6 vyzvaných týmů dle odst. 13. 6. SP proběhne 25. září 2020.

Jednání poroty k hodnocení návrhů v 1. fázi soutěže proběhne předběžně 10. – 11. prosince 2020.

11/ Závěrečné shrnutí

Porota se shodla, že bude hlasovat o závěrečném shrnutí vyjadřujícím poděkování a uznání všem účastníkům soutěže, aby tak vyjádřila svůj jednotný postoj.

Návrh usnesení: Porota konstatuje, že všechny přijaté žádosti o účast zcela naplnily očekávání zadavatele i poroty a v portfoliích přinesly nadstandartní kvalitu urbanistických a krajinářských prací. Porota vyjadřuje uznání všem žadatelům o účast v soutěži za zodpovědný přístup ke zpracování žádostí o účast a děkuje všem za úsilí při sestavování soutěžních týmů a portfolií.

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Jednání poroty bylo ukončeno v 17:30

Zapsala Karolína Koupalová

Závislá část poroty – řádní členové

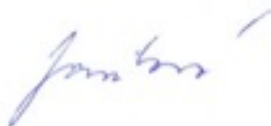
Petr Kubiš



Tomáš Kupec



Pavčina Janiková



Závislá část poroty - náhradníci

Josef Kusebauch



Petr Nedvědický



Ondřej Beneš



Nezávislá část poroty – řádní členové

Klára Salzmann



Filip Tittl



Jan Magasaník



Jitka Trevisan



Ondřej Špaček



Nezávislá část poroty - náhradníci

Roman Bukáček



Milota Sidorová



Miroslav Janovský



X. KOUPELOVÁ



5. Zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace v 1. fázi soutěže

Dne 25. 9. 2020 proběhla prohlídka řešeného území, v rámci které byly účastníkům soutěže poskytnuty doplňující informace, dále vysvětlující Soutěžní podmínky. **Videozáznam z prohlídky řešeného území je k dispozici na <https://vizemilada.cz/cs/prohlidka-reseneho-uzemi-krajinarsko-urbanistico-architektonicka-soutez-jezero-milada-25-9-2020-118/>**

Vysvětlení soutěžních podmínek č. 6:

Zadavatel tímto upřesňuje termín pro podávání žádostí o vysvětlení soutěžních podmínek v 1. fázi soutěže, jak je uveden v Soutěžních podmínkách odst. 13. 6. Účastníci soutěže mohou požadovat vysvětlení soutěžních podmínek v otázce předmětu a zadání soutěže do 9. října 2020 a v oblasti organizačních aspektů soutěže do 12. listopadu 2020.

Vysvětlení soutěžních podmínek č. 7:

Zadavatel dále nepožaduje po soutěžících zohlednění varianty záměru na výstavbu přečerpávací elektrárny v návrhu. Tento požadavek byl uveden na straně 23 Zadání soutěže, v kapitole Témata zadání – Technická infrastruktura a cestovní ruch, v poslední odrážce odstavce úkoly k řešení.

Vysvětlení soutěžních podmínek č. 8:

Muzeum Ústí nad Labem zpracovalo naučné tabule s informacemi o zaniklých obcích kolem jezera Milada. Tyto naučné tabule jsou k dispozici na webových stránkách muzea:

The Municipal Museum of Ústí nad Labem prepared educational boards with information about the vanished villages around Lake Milada. These educational boards are available on the museum's website:

<http://www.muzeumusti.cz/c2449/Tuchomysl-Schonfeld/>

<http://www.muzeumusti.cz/c2450/Vyklice-Wiklitz/>

<http://www.muzeumusti.cz/c2451/Zaluzany-Senseln/>

<http://www.muzeumusti.cz/c2452/Lochocice-Lochtschitz/>

<http://www.muzeumusti.cz/c2453/Hrbovice-Herbitz/>

Vysvětlení soutěžních podmínek č. 9:

V zadání soutěže, kapitole Jezero Milada a vodní režim území je na str. 75 uvedeno: „Eutrofizované vody Modlanského potoka bylo nezbytné, po ukončení napouštění jezera, odvést mimo jezero Milada do řeky Bíliny.“

V rámci prohlídky byla doplněna tato informace: Koryto Modlanského potoka bylo v letošním roce rekonstruováno v celé délce převedení mimo jezero Milada. Rozdělovací objekt na vtoku Modlanského potoka do řešeného území umožňuje také použití vod potoka pro dopouštění jezera Milada, a to přes eutrofizační nádrž, kde dochází k usazování nežádoucích sedimentů. V letošním roce byla takto použita voda z Modlanského potoka pro dopouštění jezera. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke zhoršení kvality vody v jezeře, bude pravděpodobně možné i v budoucnosti vody z Modlanského potoka využívat v obdobích sucha ke stabilizaci hladiny vody v jezeře.

Vysvětlení soutěžních podmínek č. 10:

V kapitole Zadání „Přírodní limity území – Lesy“ je na straně 92 uvedeno: „..... V jižní části řešeného území již byl ze strany PKÚ dokončen cyklus povýsadbové péče, lesy byly v katastru nemovitostí převedeny do kategorie pozemky plnící funkci lesa a předány do správy státního podniku Lesy České republiky jako lesy hospodářské.“

V rámci prohlídky řešeného území byla tato informace zpřesněna: „V jižní části rekultivovaného území, jižně od řešeného území, již byl ze strany PKÚ dokončen cyklus povýsadbové péče, lesy byly v katastru nemovitostí převedeny do kategorie pozemky plnící funkci lesa a předány do správy státního podniku Lesy České republiky jako lesy hospodářské. Lesy v jižní části řešeného území zůstávají ve vlastnictví PKÚ a jsou zařazeny do kategorie lesy zvláštního určení.“

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 11:

V Soutěžních podmínkách je v § 8.3 uvedeno: „Textová část bude zaslána v rozsahu až 60 stran formátu A3 (celkový rozsah české i anglické verze).“ Je to celkem 60 stránek, tedy 30 pro českou verzi a 30 pro anglickou verzi nebo 60 stránek pro každou verzi, tedy celkem 120?

Odpověď č.11:

Limit 60 stran se vztahuje na celý dokument, tedy zahrnuje text v českém i anglickém jazyce. Forma uspořádání dokumentu je na každém účastníkovi soutěže.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 12:

Formulář PF 4 je nový vzor, PF 2 je ale stejný, jako v přihlášce. Můžeme znovu použít již použitý PF2, nebo jej musíme vyplnit a podepsat k novému datu?

Odpověď č.12:

Pokud nedošlo ke změně skutečností, je možné použít podepsaný formulář PF2, který byl předložen v žádosti o účast.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 13:

Mohli bychom požádat o zveřejnění následujícího?

1/podklady o rekultivaci

- data o charakteru vegetace, co bylo vysázeno, co vzniklo samovolně
- data typu půdy

Můžeme dostat podrobnější data, nežli jsou schémata rekultivace (charakteru zeleně) a typu svahu (výsypka, nestabilní svahy,...)?

Odpověď č.13:

Zadavatel nemá k dispozici v digitální podobě výkresy, které by v detailu dokumentovaly skutečné provedení rekultivací, podrobné osazovací plány, či pedologické rozborů. Podstatné informace o rekultivaci území, o krajině vzniklé rekultivací bývalého lomu Chabařovice jsou shrnuty v zadání soutěže.

Přílohou Vysvětlení soutěžních podmínek č. 3 je tabulka druhů použitých při rekultivaci jednotlivých částí řešeného území a související schéma ploch rekultivací.

K typu půd lze obecně říci, že veškeré půdy využití k rekultivaci, resp. terénním úpravám v území jsou půdy vytěžené z lomu. Místně, v rámci zemědělského typu rekultivace, došlo k jejich vylepšení navedením ornice.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 14:

Mohli bychom požádat o zveřejnění následujícího?

2/topografické podklady

- vrstevnice
- vrstevnice/terén pod vodou, profil jezera

Odpověď č.14

Výkresy vrstevnic ve formátu dgn. a výkres profilu dna jezera ve formátu dxf. jsou přílohou Vysvětlení soutěžních podmínek č. 3.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 15:

VFK (výměnný formát katastru nemovitostí) – z důvodu potřeby řešit vlastnické vztahy Vás žádáme o jeden export VFK obsahující SPI a SGI pro tato k.ú. Roudníky (741833), Vyklice (787621), Tuchomyšl (771368), Trmice (774979) a Chabařovice (650498). Data by měla obsahovat minimálně následující údaje: čísla parcel, druh pozemku, způsob využití, způsob ochrany, číslo LV, kód katastrálního území. Data nemusí obsahovat údaje, které podléhají GDPR. Jako zpracovatelé jsme ochotni podepsat smlouvu o použití dat pouze pro potřeby soutěže. Pokud není možné soutěžícím tento podklad zajistit, žádáme o SHP katastrální mapy, které bude obsahovat výše uvedené informace v atributové tabulce.

Odpověď č.15:

VFK - výměnný formát katastru nemovitostí je přílohou Vysvětlení soutěžních podmínek č. 3.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 16:

DMR5G (digitální model 5. generace) – pro potřeby návrhu komplexního řešení zadaného území žádáme o poskytnutí těchto listů DMR5G: Ústí nad Labem 7-6, 7-7, 7-8, 6-6, 6-7, 6-8, 5-6, 5-7, 5-8.

Odpověď č.16:

DMR5G - digitální model 5. generace je přílohou Vysvětlení soutěžních podmínek č. 3.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 17:

Územně analytické podklady – pro potřeby návrhu komplexního řešení zadaného území žádáme o kompletní výdej dat územně analytických podkladů ORP Ústí nad Labem, a to ve formátu SHP.

Odpověď č.17:

Data Územně analytických podkladů Ústeckého kraje poskytnutá Odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského řádu Ústeckého kraje jsou k dispozici na:

<https://uschovna.kr-ustecky.cz/index.php/s/dpHKgBtWgG8anJR>

Zadavatel neručí za aktuálnost a správnost těchto dat. V případě, že jsou v územně analytických podkladech uvedeny jiné informace než v soutěžních podmínkách, resp. zadání soutěže, platí informace uvedené v soutěžních podmínkách, resp. zadání soutěže.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 18:

Geodetické zaměření jezera Milada – pro potřeby návrhu komplexního řešení zadaného území žádáme o poskytnutí geodetického zaměření jezera Milada. Tento podklad by měl mít dle informací z komentované prohlídky k dispozici PKÚ. Žádáme o kresbu (dwg, dxf, dgn) a seznam souřadnic (x, y, z).

Odpověď č.18:

Výkres profilu dna ve formátu dxf. je přílohou Vysvětlení soutěžních podmínek č. 3.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 19:

Manipulační řád – pokud existuje manipulační řád vodního díla Milada, žádáme o jeho poskytnutí.

Odpověď č.19:

Zásadní informace z Manipulačního řádu vodohospodářské soustavy jezera Milada jsou shrnuty v Zadání soutěže. Vlastní dokument je velmi rozsáhlý a obsahuje informace v detailu, který zadavatel nepovažuje pro potřeby vypracování vize, resp. koncepce území za adekvátní.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 20:

Je možné poskytnout 2D řezy a hloubky jezera?

Odpověď č.20:

2D řezy jezera nemá zadavatel k dispozici, výkres profilu dna ve formátu dxf. je přílohou Vysvětlení soutěžních podmínek č. 3.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 21:

Je možné poskytnout výškopis a vrstevnice?

Odpověď č. 21:

Výkres vrstevnic ve formátu je přílohou Vysvětlení soutěžních podmínek č. 3

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 22:

Je možné poskytnout Cad plány okolních měst?

Odpověď č.22:

V podkladech soutěže jsou okolní obce součástí katastrální mapy, ortofotomapy a základní mapy. Jiné mapové podklady týkající se okolních obcí nejsou k dispozici.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 23:

Je v okolí jezera plánováno veřejné osvětlení?

Odpověď č.23:

PKÚ nepřipravuje v okolí jezera projekt veřejného osvětlení. To, zda bude veřejné osvětlení součástí koncepce území je na uvážení soutěžících.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 24:

Kempy: existují již na místech vyznačených na mapě (str. 83 soutěžního zadání)? Jak velké jsou / měly by být? Kolik hostů mohou hostit? Mají / vyžadují nějakou infrastrukturu (veřejné osvětlení, toalety, recepci ...)

Odpověď č.24:

Místa pro stanování vyznačená ve schématu vybavenosti okolí jezera Milada nejsou kempy, jedná se pouze o volné travnaté plochy, kde je možné podle Návštěvního řádu území jezera Milada tábořit, stanovat a rozdělovat oheň. Dnes nejsou tyto plochy nijak vybaveny.

To, zda bude kemp/kempy součástí koncepce rozvoje okolí jezera Milada, a to v jakém budou standartu, jakou budou mít velikost je na uvážení soutěžících.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 25:

Jak bylo vymezeno řešené území? Na základě vlastnictví pozemků?

Odpověď č.25:

Řešené území je vymezeno především vlastnickými vztahy – v tomto území patří převážná část pozemků státu, z nichž většina je ve správě PKÚ, s. p. Výjimku tvoří prostor navazující na ocelárnu Chabařovice. Vlastní areál ocelárny je v soukromém vlastnictví, pozemky navazující na ocelárnu jsou z velké části v majetku města Chabařovice.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 26:

Mohli byste, pokud je to možné, dalšími dokumenty vysvětlit strategii krajiny uplatněnou v území (obsah, problémy, výsadba, druhy, organizace atd.)?

Odpověď č.26:

Zadavatel nemá k dispozici v digitální podobě výkresy, které by v detailu dokumentovaly skutečné provedení rekultivací. Podstatné informace o rekultivaci území, o krajině vzniklé rekultivací bývalého lomu Chabařovice jsou shrnuty v zadání soutěže.

Přílohou Vysvětlení soutěžních podmínek č. 3 je tabulka druhů použitých při rekultivaci jednotlivých částí řešeného území a související schéma ploch rekultivací.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 27:

Je v území nějaká forma post-těžební ekonomiky důležitější než jiné ekonomiky v regionu? Je podíl zemědělské ekonomiky významný? Rádi bychom pochopili, co se stalo s ekonomikou regionu po odstavení dolu a zda je zemědělství pro region důležité?

Odpověď č.27:

Provoz rekultivovaného území bývalého lomu Chabařovice dnes negeneruje v podstatě žádné zisky. Údržba území je dotována státem.

Jezero Milada je součástí Ústeckého kraje, který je výrazně ovlivněn útlumem těžebního průmyslu a navazujících odvětví. Restrukturalizace ekonomiky od začátku 90. let minulého století přinesla i řadu sociálních problémů. Kraj byl z tohoto důvodu zařazen do národního programu strategické hospodářské restrukturalizace RE:START.

Analýzou vývoje Ústeckého regionu v posledních desetiletích tedy výkyvy v ekonomickém výkonu regionu v důsledku strukturálních změn včetně útlumu těžby v celé Mostecké pánvi se zabývají například strategické dokumenty Ústeckého kraje, či analýzy zpracované v rámci programu RE:START.

Podíl zaměstnanosti v zemědělství, obdobně jako jinde v Čechách a na Moravě, kde probíhala industrializace v prvních vlnách v rámci Evropy, je velmi nízký.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 28:

Je izolace dna jezera čistě přírodní?

Odpověď č.28:

Izolace dna jezera je přírodní, využity byly místní jíly.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 29:

Můžete specifikovat výraz „Landmarks“ použitý ve schématu krajiny na str. 68 zadání?

Odpověď č.29:

Ve Schématu zájmového území – krajina jsou vyznačeny dominanty, kterými jsou myšleny především výškové dominanty krajiny. Ty jsou ve schématu blíže specifikovány - označeny čísly, kterým jsou v legendě přiřazena jména konkrétních dominant.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 30:

Vzhledem k současné situaci pandemie a její dopady na omezení některých služeb se chceme zeptat, zda by nebylo možné odevzdat soutěžní návrhy 1. kola pouze v elektronické podobě pomocí portálu E-ZAK?

Odpověď č.30:

Požadavek na odevzdání části soutěžního návrhu zobrazené na soutěžních panelech (dle kapitoly 8.2 těchto Soutěžních podmínek) a obálky „Kontaktní údaje“ (kapitola 8.6 těchto Soutěžních podmínek) v listinné podobě zůstává zachován.

Je možné využít možnost zajištění tisku a doručení panelů na adresu sekretáře soutěže formou online objednávky, kterou nabízí různé tiskárny (viz např. <https://www.copygeneral.cz/stale-jsme-tu-pro-vas>).

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 31:

V soutěžních podmínkách 13.7.3 je uvedeno, že bude zachována minimálně tříměsíční lhůta pro zpracování návrhů. Výzva k podání návrhu, která byla doručena opožděně vůči harmonogramu 7. 9. 2020, však uvádí původní termín odevzdání 30. 11. 2020. Je počítáno s posunutím termínu, aby byla zachována tříměsíční lhůta? Ctění třech měsíců bychom, nejen za současné situace v ČR ale i všude v Evropě, považovali za férové.

Odpověď č.31:

Vzhledem k stávající epidemiologické situaci zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání návrhů v 1. fázi soutěže na **15. prosince 2020 v 17 hod** středoevropského času. Ostatní požadavky na odevzdání soutěžních návrhů dle kapitoly 13. 7. Soutěžních podmínek zůstávají zachovány.

S ohledem na prodloužení lhůty pro podání návrhů je možno podávat dotazy k organizačním aspektům soutěže do 25. 11. 2020.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 32:

Chtěli bychom se zeptat na formalitu ohledně specifikace podrobně zpracovaných území v měřítku 1:2000.

Povinná je část východní pláže, přesný výřez nebyl stanoven. Můžeme si východní břeh pro účely prezentace rozdělit na více výřezů a ukazovat je rozděleně, nebo bylo cílem zobrazit východní břeh v tomto měřítku v celku?

Odpověď č.32:

Dle kapitoly 8.2 Soutěžních podmínek bude součástí grafické části návrhu „řešení části východního břehu jezera s důrazem na krajinářské řešení“ v měřítku 1 : 2 000. V soutěžních podmínkách tedy není požadováno zobrazení celého východního břehu, ale pouze jeho části. Výběr části východního břehu, která bude v návrhu řešena je na uvážení soutěžících. Pokud se soutěžící rozhodne řešit v měřítku 1 : 2 000 celý východní břeh a zobrazí ho ve více výřezech, je to možné.

6. Zpráva z přezkoušení návrhů v 1. fázi soutěže

a. Převzetí návrhů pro 1. fázi soutěže

Do 15. prosince 2020 byly doručeno všech 6 návrhů v listinné i digitální podobě.

b. Přezkoušení návrhů pro 1. fázi soutěže

Přezkoušení návrhů provedl 18. prosince 2020 přezkušovatel návrhů Petr Návrat a sekretář soutěže Karolína Koupalová.

c. Výsledky přezkoušení návrhů v 1. kole

Všechny návrhy splnily všechny závazné požadavky na obsah a formu odevzdání návrhů vyplývající ze soutěžních podmínek.

7. Zápis z jednání poroty k hodnocení návrhů v 1. fázi soutěže 7. – 8. 1. 2021

1/ PŘÍPRAVA NA JEDNÁNÍ

Všem porotcům a odborníkům poroty byly textové a grafické části všech návrhů v digitální anonymizované podobě zpřístupněny před jednáním poroty na externím uložišti. Porotci a odborníci poroty měli tedy možnost prostudovat návrhy předem a připravit si slovní a bodové hodnocení návrhů dle kritérií pro hodnocení návrhů v 1. fázi soutěže.

Před zpřístupněním návrhů jednotliví porotci a odborníci poroty podepsali a emailem sekretáři poroty zaslali prohlášení, že budou funkci porotce/odborníka poroty vykonávat řádně, nestranně, že se přímo ani nepřímo nezúčastní prací na předložených soutěžních návrzích, že neznají jména autorů soutěžních návrhů a nejsou ve střetu zájmů podle § 148

odst. 1/ Zákona o zadávání veřejných zakázek. Zároveň se v prohlášení zavázali, že návrhy neposkytnou nikomu jinému a použijí je výhradně pro potřeby přípravy na 1. hodnotící jednání soutěžní poroty.

Před jednáním poroty, 6. 1. 2021 obdrželi všichni porotci písemné hodnocení návrhů odborníky poroty. Svá hodnocení poskytli: Prof. PhDr. Michaela Hrubá, Ph.D. – děkanka Filosofické fakulty UJEP, PhDr. Roman Kroufek, Ph.D. – vedoucí katedry preprimárního a primárního vzdělávání Pedagogické fakulty UJEP, doc. RNDr. Jaroslav Koutský, Ph.D. – děkan Fakulty sociálně ekonomické UJEP, doc. Mgr. Pavel Raška, Ph.D. – vedoucí katedry geografie, Přírodovědecká fakulta UJEP, RNDr. Diana Holcová, Ph.D. - proděkanka pro rozvoj, Fakulta životního prostředí UJEP a Ing. Zbyněk Sperat, Ph.D., specialista v oboru udržitelná mobilita a doprava.

Nezávislí porotci poskytli svá hodnocení návrhů sekretáři poroty písemně před jednáním, případně v průběhu jednání poroty. Všechna výše uvedená hodnocení byla interním pracovním podkladem pro jednání poroty.

S ohledem na epidemiologickou situaci způsobenou rozšířením nemoci COVID-19 se jednání poroty uskutečnilo 1. den prezenčně, přičemž 3 členové poroty se účastnili jednání poroty prostřednictvím online přenosu, druhý den jednání se uskutečnil online.

2/ 1. DEN JEDNÁNÍ

1. den jednání poroty proběhl 7. 1. 2021 prezenčně v sídle Inovačního centra Ústeckého kraje, Velká Hradební 2800, Ústí nad Labem, Česká republika.

a/ Zahájení jednání

Jednání poroty bylo zahájeno v 10:00

Fyzicky byli jednání přítomni

Řádní členové závislí	Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Jiří Řehák, Pavlína Janiková
Řádní členové nezávislí	Filip Tittl, Jan Magasaník, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček
Náhradníci závislí	Jan Vondruška, Josef Kusebauch, Petr Nedvědický, Ondřej Beneš
Náhradníci nezávislí	Miroslav Janovský

Online byli v průběhu celého jednání připojeni

Řádní členové nezávislí	Klára Salzmann
Náhradníci nezávislí	Milota Sidorová, Roman Bukáček

Petr Kubiš, náměstek ředitele PKÚ, s. p. přivítal přítomné.

b/ Program a průběh jednání

Petr Návrat shrnul cíle jednání a představil program jednání.

Přítomní porotci diskutovali o programu a o tom, jak bude probíhat jednání se zapojením členů poroty přítomných online.

Návrh usnesení: **Porota souhlasí s tím, že Klára Salzmann, řádná členka nezávislé části poroty připojená k jednání online bude hlasovat prostřednictvím online přenosu.**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janiková

Řádní členové nezávislí: Filip Tittl, Jan Magasaník, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček, Klára Salzmann

Náhradník poroty závislý: Ondřej Beneš

Návrh usnesení: **Porota souhlasí s rámcovým programem a tím, že jednání poroty povede Filip Tittl.**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janiková

Řádní členové nezávislí: Filip Tittl, Jan Magasaník, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček, Klára Salzmann

Náhradník poroty závislý: Ondřej Beneš

c/ Změna ve složení závislé části poroty

Porota byla Petrem Kubišem informována, že došlo ke změně ve složení závislé části poroty. Na základě výsledků podzimních voleb do krajského zastupitelstva nahradil

bývalého náměstka hejtmána pana Martina Kliku nový náměstek hejtmána pan Jiří Řehák.

Návrh usnesení: **Porota souhlasí se změnou složení závislé části poroty, kdy Martina Kliku nahradí Jiří Řehák**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janiková

Řádní členové nezávislí: Filip Tittl, Jan Magasanik, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček, Klára Salzmann

Náhradník poroty závislý: Ondřej Beneš

d/ Závěry z přezkoušení návrhů

K. Koupalová shrnula požadavky na obsah a formu odevzdání návrhů stanovené v soutěžních podmínkách a závěry z přezkoušení návrhů:

Všechny návrhy splnily všechny závazné požadavky na obsah a formu odevzdání návrhů vyplývající ze soutěžních podmínek.

Návrh usnesení: **Porota vzala na vědomí závěr z přezkoušení soutěžních návrhů a souhlasí s ponecháním všech návrhů v hodnocení.**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janiková, Jiří Řehák

Řádní členové nezávislí: Filip Tittl, Jan Magasanik, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček, Klára Salzmann

e/ Hodnocení jednotlivých návrhů

Od 10:50 do 12:30 se porota postupně zabývala hodnocením návrhů číslo 1, 2 a 3. Každý porotce/kyně, včetně těch přítomných online sdělil/a ke každému návrhu své hodnocení.

Roman Bukáček se v čase mezi 11:00 – 11:35 odhlásil z jednání.

f/ Přestávka na oběd

Od 12:40 – 13:20 bylo jednání přerušeno, oběd byl podáván v jednacích místnostech.

g/ Pokračování hodnocení jednotlivých návrhů

Od 13:20 do 15:10 se porota postupně zabývala hodnocením návrhů číslo 4, 5 a 6. Každý porotce/kyně, včetně těch přítomných online sdělil/a ke každému návrhu své hodnocení.

Roman Bukáček se v čase mezi 14:05 – 14:40 odhlásil z jednání.

V 14:30 opustil jednání řádný závislý člen poroty pan Jiří Řehák. V dalším jednání ho zastupuje pan Ondřej Beneš.

h/ Společná diskuse nad návrhy a výběr 3 postupujících návrhů

Od 15:15 do 17:00 proběhla společná diskuse nad návrhy.

Porota vyslechla a korigovala záznam slovního a bodového hodnocení jednotlivých návrhů, který byl v průběhu předchozího jednání poroty zpracován sekretářem poroty na základě hodnocení členů poroty a diskuse k jednotlivým návrhům. Hodnocení jednotlivých návrhů bude využito jako součást zdůvodnění výběru návrhů ve výzvě k předložení návrhů a jako součást zdůvodnění oznámení o vyloučení návrhů ze soutěže.

Porota se dohodla, že společně zpracované slovní a bodové hodnocení jednotlivých návrhů bude potvrzeno a odsouhlaseno během druhého dne jednání.

Na závěr diskuse a hodnocení jednotlivých návrhů každý fyzicky i online přítomný porotce (řádní členové poroty i náhradníci) označil 2 návrhy, které by dle jeho hodnocení měly postoupit do 2. fáze soutěže a 2 návrhy, které do 2. fáze soutěže postoupit neměly. Záznam vyjádření porotců je obsažen v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Záznam vyjádření fyzicky i online přítomných porotců (řádných členů poroty i náhradníků poroty) pro a proti postupu návrhů do 2. fáze soutěže

číslo návrhu	počet porotců, kteří se vyjádřili pro postup návrhu do 2. fáze	počet porotců, kteří se vyjádřili proti postupu návrhu do 2. fáze
1		14
2		13
3	9	
4	6	1
5		2
6	15	

Porotci se vyjádřili pro postup návrhů č. 3, 4 a 6. Porota přistoupila k hlasování o tom, které návrhy postoupí do 2. fáze soutěže, a které návrhy nepostoupí do 2. fáze soutěže.

Návrh usnesení: **Porota souhlasí s tím, aby návrhy č. 3, 4 a 6 postoupily do 2 fáze soutěže, a aby návrhy č. 1, 2 a 5 byly vyloučeny z dalšího průběhu soutěže a doporučuje zadavateli vyzvat autory návrhů č. 3, 4 a 6 k předložení návrhů v 2. fázi soutěže a autory návrhů č. 1, 2 a 5 vyloučit z dalšího průběhu soutěže.**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janíková

Řádní členové nezávislí: Filip Títl, Jan Magasanik, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček, Klára Salzmann

Náhradník poroty závislý: Ondřej Beneš

i/ Diskuse k přesnění požadavků na obsah soutěžních návrhů pro 2. fázi soutěže

Mezi 17:00 – 17:30 se porota zabývala upřesněním požadavků na obsah soutěžních návrhů pro 2. fázi soutěže.

Na závěr této části jednání se porota dohodla, že společně zpracované upřesňující požadavky na obsah soutěžních návrhů pro 2. fázi soutěže budou ověřeny a odsouhlaseny během druhého dne jednání.

j/ Diskuse k požadavkům a doporučením pro dopracování jednotlivých návrhů v 2. fázi soutěže

Mezi 17:30 – 18:30 se porota zabývala definováním požadavků a doporučení pro dopracování jednotlivých návrhů v 2. fázi soutěže.

Porota se shodla, že požadavky a doporučení pro dopracování jednotlivých návrhů v 2. fázi soutěže budou upřesněny během druhého dne jednání poroty.

První den jednání byl ukončen v 18:30 hod. Jednání bude pokračovat online 8. 1. ve 12 hod

3/ 2. DEN JEDNÁNÍ

2. den jednání poroty proběhl online.

a/ Zahájení jednání

Jednání poroty bylo zahájeno ve 12:00

K jednání se online připojili

Řádní členové závislí	Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janiková
Řádní členové nezávislí	Klára Salzmann, Filip Tittl, Jan Magasaník, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček
Náhradníci závislí	Josef Kusebauch, Ondřej Beneš
Náhradníci nezávislí	Milota Sidorová, Roman Bukáček

Jednání vede předsedkyně poroty Klára Salzmann.

b/ Upřesnění požadavků na obsah soutěžních návrhů pro 2. fázi soutěže a kritérií pro hodnocení návrhů v 2. fázi soutěže

Mezi 12:00 – 12:30 se porota zabývala ověřením požadavků na obsah soutěžních návrhů pro 2. fázi soutěže, které specifikovala v 1. den jednání.

Upřesnění Soutěžních podmínek, odst. 9.3 Náležitosti obsahu a uspořádání grafické části v 2. fázi soutěže

(doplnění a upřesnění jsou vyznačena tučným písmem)

Grafická část návrhu bude uspořádána na 4 až 6 panelech formátu A0 z lehkého materiálu pro výstavní účely.

V rámci grafické části budou na soutěžních panelech zobrazeny:

1. až 3. panel	situace řešeného území v měřítku 1 : 5 000 s vymezením funkčních ploch a jejich základním funkčním a prostorovým upořádáním
	zasazení konceptu řešeného území do širšího kontextu zájmového území v měřítku 1:10 000
	situace podrobnějšího řešení funkčního a prostorového uspořádání východního břehu jezera, vč. vybavenosti hlavní a trmické pláže a severovýchodního a jihovýchodního nástupu do území v měřítku 1 : 2 000
3. až 5. panel	schéma koncepce dopravní obslužnosti území
	schéma koncepce technické infrastruktury
	schéma cílového stavu krajiny

	schéma dokladující návrh majetkoprávních vztahů v území
	schéma funkční náplně a aktivit v území
	schéma dokladující návrh etapovitosti realizace navrženého konceptu s vyznačením podmiňujících projektů
	další schémata, skici a jiná zobrazení dokladující návrh řešení témat zadání
4. až 6. panel	schéma sítě míst vhodných pro umístění architektonických či uměleckých projektů, intervencí do území
	architektonické či umělecké řešení iniciačního projektu
	vizualizace dokladující zasazení tohoto prvku do území
	návrh nejdůležitějších principů tvorby veřejných prostranství kolem Milady, které by měly být součástí budoucího design manuálu území

Upřesnění Soutěžních podmínek, odst. 9.4 Náležitosti obsahu a uspořádání textové části v 2. fázi soutěže

(doplnění a upřesnění jsou vyznačena tučným písmem)

Textová část (publikace) bude obsahovat textové vyjádření návrhu doplněné o grafická vyjádření návrhu ze soutěžních panelů a bude zpracována v českém a zároveň anglickém jazyce (viz kapitolu 16.1 Soutěžních podmínek).

Textová část bude požadována v rozsahu do 80 stran A3 (celkový rozsah české a anglické verze).

Textová část bude obsahovat:

- a) stručnou anotaci návrhu,
- b) popis koncepce uspořádání a strategie rozvoje řešeného území,
- c) popis zasazení koncepce řešeného území do kontextu zájmového území,
- d) popis detailu prostorového a funkčního řešení 2 zastavitelných ploch zobrazených na soutěžních panelech,
- e) popis koncepce jednotlivých témat zadání **se zaměřením na úkoly k řešení vymezené v zadání soutěže u jednotlivých témat**
- f) **rámcovou kalkulaci nákladů na realizaci a budoucí správu území**
- g) popis jedné architektonické, krajinářské, umělecké či jiné intervence,
- h) popis nejdůležitějších principů tvorby veřejných prostranství kolem Milady, které by měly být součástí budoucího design manuálu území,
- i) vyplněnou tabulku návrhu ceny za zpracování jednotlivých následných zakázek (tabulka bude přílohou výzvy k předložení návrhů v 2. fázi soutěže)
- j) **a reakce na podněty** specifikované porotou ve výzvě k účasti v 2. fázi soutěže.

Upřesnění Soutěžních podmínek, odst. 11. 2 Kritéria hodnocení pro 2. fázi soutěže

(doplnění a upřesnění jsou vyznačena tučným písmem)

Pro hodnocení návrhů ve 2. fázi soutěže se kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, stanovují bez pořadí významnosti následovně:

- a) celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu,
- b) kvalita řešení architektonického detailu,
- c) míra respektu k základním principům sdílené vize rozvoje jezera Milada a zadání soutěže,
- d) míra realizovatelnosti a ekonomické a provozní udržitelnosti navržené strategie rozvoje.

Návrh usnesení: **Porota souhlasí s výše uvedeným upřesněním požadavků na obsah grafické a textové části návrhů v 2. fázi soutěže a kritérií pro hodnocení návrhů v 2. fázi soutěže.**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janíková

Řádní členové nezávislí: Filip Títl, Jan Magasanik, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček, Klára Salzmann

Náhradník poroty závislý: Ondřej Beneš

c/ Specifikace požadavků a doporučení pro dopracování jednotlivých návrhů v 2. fázi soutěže

Mezi 12:30 – 13:15 se porota zabývala finalizací požadavků a doporučení pro dopracování jednotlivých návrhů v 2. fázi soutěže, které definovala v 1. den jednání. Tyto tvoří přílohu zápisu, která bude per rollam odsouhlasena porotci, ale nebude zveřejněna a bude využita ve výzvě k předložení jednotlivých soutěžních návrhů v 2. fázi soutěže.

d/ Slovní a bodové hodnocení návrhů

Mezi 13:15 – 14:00 se porota zabývala ověřením slovního a bodové hodnocení jednotlivých návrhů z 1. dne jednání.

Slovní hodnocení jednotlivých návrhů je obsaženo v příloze tohoto zápisu, která bude per rollam odsouhlasena porotci, ale nebude zveřejněna. Slovní hodnocení bude využito jako součást výzvy k předložení jednotlivých vybraných návrhů a jako součást odůvodnění oznámení o vyloučení nepostupujících návrhů. Bodové hodnocení návrhů, dle předem v Soutěžních podmínkách stanovených kritérií, je obsaženo v tabulce č. 2.

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 100.

Tabulka č. 2: Záznam bodové hodnocení návrhů

č. návrhu	kritérium	body	součet
1	celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	40	140
	kvalita řešení vize architektonického detailu	40	
	míra respektu k základním principům sdílené vize a zadání soutěže	30	
	míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	30	
2	celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	60	220
	kvalita řešení vize architektonického detailu	50	
	míra respektu k základním principům sdílené vize a zadání soutěže	50	
	míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	60	

3	celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	80	330
	kvalita řešení vize architektonického detailu	90	
	míra respektu k základním principům sdílené vize a zadání soutěže	80	
	míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	80	
4	celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	80	300
	kvalita řešení vize architektonického detailu	70	
	míra respektu k základním principům sdílené vize a zadání soutěže	80	
	míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	70	
5	celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	70	280
	kvalita řešení vize architektonického detailu	70	
	míra respektu k základním principům sdílené vize a zadání soutěže	80	
	míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	60	
6	celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	90	330
	kvalita řešení vize architektonického detailu	70	
	míra respektu k základním principům sdílené vize a zadání soutěže	90	
	míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	80	

Návrh usnesení: **Porota souhlasí s bodovým hodnocením jednotlivých návrhů dle hodnotících kritérií pro 1. fázi soutěže tak, jak je uvedeno v tabulce č. 2 zápisu.**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janiková

Řádní členové nezávislí: Filip Tittl, Jan Magasanik, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček, Klára Salzmann

Náhradník poroty závislý: Ondřej Beneš

e/ Upřesnění termínů 2. fáze soutěže

Porota se zabývala upřesněním termínů 2. fáze soutěže, které jsou uvedeny v Soutěžních podmínkách.

Odst. 13.12.3 **Lhůta pro podání návrhů v 2. fázi soutěže** se upřesňuje takto:

Poslední možný termín odevzdání soutěžního návrhu, tedy okamžik, kterým končí lhůta pro podání návrhů, **je stanoven na 30. duben 2021 v 17 hodin středoevropského času.**

Ostatní ustanovení odst. 13.12.3 Soutěžních podmínek zůstávají v platnosti.

Odst. 13. 11 **Vysvětlení soutěžních podmínek v 2. fázi soutěže** se upřesňuje takto:

Za podmínek uvedených v kapitole 7.3 mohou účastníci požadovat vysvětlení soutěžních podmínek **v otázce předmětu soutěže a zadání soutěže do 5. března 2021 a v oblasti organizačních aspektů soutěže do 12. dubna 2021.**

Zadavatel zveřejní vysvětlení s textem žádosti (dotazu) bez identifikace účastníka k organizačním aspektům soutěže do 3 pracovních dnů od doručení žádosti,

k otázkám předmětu soutěže **do 12. března 2021** na profilu zadavatele v E-ZAK a na webu soutěže.

Odst. 13.14 **Hodnotící zasedání poroty v 2. fázi soutěže** se upřesňuje takto:

Datum zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů v 2. fázi soutěže se stanovuje předběžně na květen 2021. Přesné datum konání hodnotícího zasedání bude stanoveno v průběhu soutěže.

Ostatní ustanovení Soutěžních podmínek zůstávají nezměněna.

Návrh usnesení: **Porota souhlasí s výše uvedeným upřesněním termínů v 2. fázi soutěže.**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janíková

Řádní členové nezávislí: Filip Tittl, Jan Magasaník, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček, Klára Salzmann

Náhradník poroty závislý: Ondřej Beneš

Druhý den jednání byl ukončen ve 14:30 hod.

Sekretář soutěže dopracuje zápis, včetně přílohy s hodnocením jednotlivých návrhů a doporučeními pro dopracování návrhů v 2. fázi, a zašle ho všem porotcům k připomínkování. Následně bude zápis všemi porotci přítomnými jednání odsouhlasen per rollam.

4/ ODSOUHLASENÍ ZÁPISU – UKONČENÍ JEDNÁNÍ POROTY

Všichni členové poroty přítomní jednání odsouhlasili znění zápisu včetně přílohy s hodnocením jednotlivých návrhů a doporučeními pro dopracování návrhů v 2. fázi per rollam do 15. 1. 2021. Tímto je ukončeno jednání poroty.

Zapsala: Karolína Koupalová

8. Příloha zápisu z jednání poroty k hodnocení návrhů v 1. fázi soutěže

Hodnocení návrhů, které jsou porotou navrženy k postupu do 2. fáze soutěže a doporučení na jejich dopracování

Návrh č. 3

A/ Slovní a bodové hodnocení návrhu dle kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách

Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení	Bodové hodnocení
celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	Porota oceňuje jasnou a srozumitelnou celkovou koncepci respektující nově se vytvářející krajinu, vhodné zapojení bezprostředně navazujícího území do náplně oblasti, propojení sítí cest, přirozenou integrace návrhu do okolí, ale i zasazení Milady do kontextu krajiny celé uhelné pánve. V návrhu je patrná vědomá práce s rozšířením zástavby měst směrem k jezeru, prozatím však bez přesvědčivější podrobnější specifikace, kterou porota očekává v 2 fázi. Autoři v návrhu prozatím ne plně využívají stávající infrastrukturu území, především v okolí hlavní pláže.	80
kvalita řešení vize architektonického detailu	Porota oceňuje přesvědčivé a přiměřené architektonicko-konstrukční řešení bez zbytečné okázalosti, které umožňuje rychlou a postupnou realizaci. Identita designu nových staveb je jasně definována, vychází s historicky podmíněného tvarosloví a vhodně tak odkazuje na minulost místa a zároveň umožňuje začlenění do krajiny. Sjednocující design architektonických intervencí má potenciál dotvořit charakter území a vytvořit značku místa.	90
míra respektu k základním principům sdílené vize rozvoje jezera Milada a zadání soutěže	Návrh vykazuje vysokou míru respektu k sdílené vizi jezera Milada. V návrhu je jasně definován význam pro místní komunitu a sousední sídla. Porota oceňuje péči věnovanou širším vztahům v rámci regionu a formulování úlohy jezera v kontextu celého Podkrušnohoří a důraz na strukturaci programu mezi oblastmi.	80
míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	Porota oceňuje důraz na proces a časový aspekt realizace jako přirozenou součást koncepce návrhu. Zpracovatelský tým projevuje nadstandardní schopnost jasně a srozumitelně formulovat strategie a pravidla pro další postup. Koncept není	80

	postaven na megalomanských nových stavbách či areálech, je flexibilní a není tedy prioritně odvislý od ekonomické konjunktury - návrh se tak jednoznačně jeví jako realizovatelný.	
--	--	--

B/ Doporučení pro dopracování návrhu v 2. fázi soutěže

1. Jezero Milada je již dnes intenzivně využíváno pro rekreační sport. Zvažte, zda je Vámi navržené zázemí pro rekreační sport dostatečné.
2. Navrhněte vybudování odpovídajícího zázemí pro hlavní a trmickou pláž, které jsou již dnes ohnisky rekreace místních obyvatel. Popište kapacity Vámi navrženého zázemí.
3. Promyslete možnosti intenzivnějšího propojení hlavní a trmické pláže.
4. Navrhněte způsob využití již zrealizované infrastruktury, zejména v SV a JV části jezera (kanalizace vodovodu a elektrických přípojek). V případě, že v návrhu nezohledníte využití již vybudované infrastruktury v některé části jezera, zdůvodněte proč.
5. Specifikujte a rozpracujte podrobněji řešení nástupních bodů do území, jejich vztah a vazby zejména k okolním sídlům a celkové struktuře pohybu v území.
6. Proveďte možné rezidenční využití části řešeného i nejbližšího navazujícího území.
7. Zvažte, zda Vámi navržené zrušení asfaltové stezky na jihu území je vhodné s ohledem na zajištění obsluhy území složkami integrovaného záchranného systému, pohyb cyklistů, bruslařů a dalších.
8. Promyslete zvýšení využitelnosti západního břehu pro nenáročnou, nekomerční rekreaci převážně místních obyvatel, vč. případného rozšíření stávající pláže.
9. Promyslete možné varianty prostorového a funkčního řešení areálu ocelárny s ohledem na různé formy jeho vlastnictví (dnes jde o areál v soukromém vlastnictví).
10. Promyslete flexibilitu řešení území s ohledem na možné scénáře vývoje regionu a ekonomické cykly.
11. Ve svém návrhu se podrobněji zabývejte návrhem udržitelné a živé krajiny, včetně možností jejího částečného hospodářského využití.
12. Specifikujte možnosti zapojení místní komunity do přípravy i realizace projektu.

Návrh č. 6

A/ Slovní a bodové hodnocení návrhu dle kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách

Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení návrhu dle 4 kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách	Bodové hodnocení
celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	Porota oceňuje srozumitelný základní koncept nabízející vyvážený vztah rekreace a krajiny, ale i komplexní přístup ke vztahu okolních sídel a krajiny. Návrh je založen na pokorě k nově se rodícímu přírodnímu prostředí bez robustních intervencí. Silným, ale zároveň i z hlediska realizace problematickým prvkem návrhu je využívání sadů a vinic, které odkazují na historickou kulturní krajinu před těžbou. Porota v 2. kole očekává komentář realizovatelnosti a udržitelnosti této části návrhu. Porota oceňuje, že autoři v konceptu pracují s územním systémem ekologické stability jako nástrojem obnovy krajiny a navrhují síť vodní struktury jako základu nové krajiny.	90
kvalita řešení vize architektonického detailu	Návrh obsahuje přírodě blízké, a přitom zajímavé návrhy architektonických intervencí spojených s prezentací historie místa, které respektují novou krajinu a nabízí flexibilní využití. Otázkou však je, zda tyto architektonické intervence budou dostačující pro dotvoření identity území, a přispějí k silné značce místa. Porota proto očekává v 2. kole více propracovanou architektonickou formu intervencí.	70
míra respektu k základním principům sdílené vize rozvoje jezera Milada a zadání soutěže	Návrh plně respektuje sdílenou vizi, která je vyjádřena v jednotlivých vrstvách návrhu. Návrh citlivě a přesvědčivě kombinuje rekreační priority se smysluplnou ochranou krajiny a přírody a zasazuje jezero Milada do širšího kontextu.	90
míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	Autoři ve svém návrhu předkládají poměrně ucelenou strategii rozvoje a návrh financování záměru. Návrh účelně využívá stávajícího stavu území a současných investic. Rámcový návrh etapovitosti, majetkové struktury a financování se jeví jako reálný, a návrh tak lze považovat za realizovatelný.	80

B/ Doporučení pro dopracování návrhu v 2. fázi soutěže

1. Více propracujte architektonickou formu řešení intervencí v území a vysvětlete, jak přispějí k posílení značky místa.
2. Vysvětlete význam sadů a vinic pro celkovou koncepci území, tedy to, zda jsou pro celkovou koncepci stěžejní.
3. Zvažte, zda je v území založení sadů a vinic možné (a to i z hlediska legislativního). V případě, že ano, specifikujte fázi přípravy území pro založení sadů a vinic, a to jak z hlediska technologického, časového, tak i ekonomického. Specifikujte, v jakém časovém horizontu budou tyto prvky v území plnit svoji kompoziční úlohu.
4. Vysvětlete svoji představu udržitelnosti sadů a vinic v území – představte Vámi zamýšlený provozní model (např. to, zda počítáte i s ekonomickým vyžíváním sadů a vinic, zda počítáte s jejich oplocováním, jakou předpokládáte intenzitu údržby atd.)
5. Navrhněte způsob využití již zrealizované infrastruktury, zejména v SV a JV části jezera (kanalizace vodovodu a elektrických přípojek). V případě, že v návrhu nezohledníte využití již vybudované infrastruktury v některé části jezera, zdůvodněte proč.
6. V detailu více propracujte návrh odpovídajícího zázemí pro hlavní a trmickou pláž, které jsou již dnes ohnisky rekreace místních obyvatel. Popište kapacity Vámi navrženého zázemí.
7. Více propracujte řešení jižní části území.
8. Prověřte možné rezidenční využití řešeného i nejbližšího navazujícího území.
9. Promyslete zvýšení využitelnosti západního břehu pro nenáročnou, nekomerční rekreaci převážně místních obyvatel, vč. případného rozšíření stávající pláže.
10. Promyslete možné varianty prostorového a funkčního řešení areálu ocelárny s ohledem na různé formy jeho vlastnictví (dnes jde o areál v soukromém vlastnictví).
11. Promyslete flexibilitu řešení území s ohledem na možné scénáře vývoje regionu a ekonomické cykly.
12. Ve svém návrhu se podrobněji zabývejte návrhem udržitelné a živé krajiny, včetně možností jejího částečného hospodářského využití.
13. Specifikujte možnosti zapojení místní komunity do přípravy i realizace projektu.

Návrh č. 4

A/ Slovní a bodové hodnocení návrhu dle kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách

Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení návrhu dle 4 kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách	Bodové hodnocení
celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	V návrhu je předložen komplexní přístup k území, který přináší nejen kvalitní řešení krajiny, vkládá do území řadu aktivit, ale klade důraz i na možnou obnovu vhodně koncipovaného rezidenčního využití. Silnou stránkou je jasné definování stupňů zastavitelnosti jednotlivých částí území, jakož i 4 uzlů urbanistického těžiště rozvoje v rozích jezera s vazbou na okolní sídla. Porota kladně hodnotí, že v návrhu není počítáno s kvalitou vody jako jistotou a autoři se zabývají zachováním kvality vody pomocí zelenomodré infrastruktury v jižní části jezera.	80
kvalita řešení vize architektonického detailu	Návrh nabízí katalog intervencí s nastavením pravidel a jejich přirozenou typologickou systematizací. Návrh intervencí vychází z tvarosloví historické identity místa, umožňují variabilitu a flexibilitu, avšak v detailu není prozatím zcela přesvědčivý. Jednotlivé nové objekty návrh přirozeně zasazuje do krajiny. Centrální architektonická intervence na jezeře má ambicí stát se zajímavou turistickou atraktivitou.	70
míra respektu k základním principům sdílené vize rozvoje jezera Milada a zadání soutěže	Návrh vykazuje vysokou míru respektu k sdílené vizi a zadání. Přes zaměření návrhu na outdoorovou rekreaci zůstává jeho prioritou zachování přírodního charakteru území. Strategie pracuje s posílením regionálních vazeb a ambiciózně vnímá Miladu jako katalyzátor regionální ekonomiky.	80
míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	Předložený návrh je vypracován s důrazem na jednotlivé etapy realizace, věnuje se i správě území a udržitelnosti koncepce. Návrh plně využívá stávající infrastrukturu, je ekonomicky značně náročný, ale celkově se jeví spíše jako reálný. Problematická může být výrazná orientace „outdoorový průmysl“ jako hybatel ekonomiky.	70

B/ Doporučení pro dopracování návrhu v 2. fázi soutěže

1. Více vysvětlete proklamovaný důraz na „outdoorovou ekonomiku“ a její význam pro udržitelnost návrhu.
2. Zvažte a případně více zdůvodněte Váš záměr (pokud byl správně pochopen) umisťovat v území zařízení pro vrcholový sport.
3. Vysvětlete úlohu Vámi navržených prostor a vybavenosti pro výkonnostní sport ve vztahu k požadavku na doplnění vybavenosti pro aktivní a rekreační sport v území (např. Jak bude možné využívat prostory a vybavenost pro výkonnostní sport i pro aktivní a rekreační sport? atp.).
4. Obecně zvažte možnou kolizi výkonnostních vodních sportů s ostatními aktivitami (stávajícími i navrhovanými) v území a přírodním charakterem jižní části území.
5. Veslařský klub není možné řešit v lokalitě západního břehu jihovýchodního cípu jezera - jde o přírodě blízký a cenný biotop.
6. Navrhněte způsob využití již zrealizované infrastruktury, zejména v SV a JV části jezera (kanalizace vodovodu a elektrických přípojek). V případě, že v návrhu nezohledníte využití již vybudované infrastruktury v některé části jezera, zdůvodněte proč.
7. V detailu více propracujte návrh odpovídajícího zázemí pro hlavní a trmickou pláž a propojení hlavní a trmické pláže. Popište kapacity Vámi navrženého zázemí.
8. Zvažte vhodnost Vámi navrženého umístění kempu u parkoviště 5. května.
9. Promyslete doplnění příčných propojení jednotlivých okruhů v řešeném území.
10. Pro navrženou zástavbu Nových Vyklic specifikujte základní parametry (počet obyvatel, vybavenost, obsluha hromadnou dopravou) a i s ohledem na tyto parametry definujte vztah k stávající zástavbě Chabařovic.
11. Vysvětlete svoji představu o té části návrhu, která vytvoří území značku místa.
12. Promyslete zvýšení využitelnosti západního břehu pro nenáročnou, nekomerční rekreaci převážně místních obyvatel, vč. případného rozšíření stávající pláže.
13. Promyslete možné varianty prostorového a funkčního řešení areálu ocelárny s ohledem na různé formy jeho vlastnictví (dnes jde o areál v soukromém vlastnictví).
14. Promyslete flexibilitu řešení území s ohledem na možné scénáře vývoje regionu a ekonomické cykly.
15. Ve svém návrhu se podrobněji zabývejte návrhem udržitelné a živé krajiny, včetně možností jejího částečného hospodářského využití.
16. Specifikujte možnosti zapojení místní komunity do přípravy i realizace projektu.

Hodnocení návrhů, které nejsou porotou navrženy k postupu do 2. fáze soutěže

Návrh č. 5

Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení návrhu dle 4 kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách	Bodové hodnocení
celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	Návrh předkládá srozumitelný citlivý koncept využití řešeného území, avšak celkově se méně věnuje zapojení území do širšího okolí, např. přesahům rekreačního využití. Porota kladně hodnotí záměr na obnovu krajiny, biodiverzity, vodního režimu, které jsou v návrhu vnímány jako jednoznačná priorita pro další využití území. Jako problematické porota vnímá až překombinovaný návrh jižní, přírodní části území, který je navíc narušen návrhem jižního silničního propojení.	70
kvalita řešení vize architektonického detailu	Návrh architektonického detailu je inspirován historií, zajímavý je citlivý koncept akcentování zaniklých míst a využití uhlí jako materiálu identity místa. Celkově se návrh architektonických intervencí svou funkcí zaměřuje spíše na místní klientelu, otázkou je, zda má potenciál stát se značkou místa, formovat charakter území.	70
míra respektu k základním principům sdílené vize rozvoje jezera Milada a zadání soutěže	Návrh vykazuje vysokou míru respektu k sdílené vizi a zadání, klade důraz na komplexní plán obnovy krajiny. Řešení širších vazeb se však orientuje převážně na krajině-ekologické aspekty, včetně vodního režimu území, poněkud upozaděny jsou sociální a kulturní vazby na širší území.	80
míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	Fázování projektu je srozumitelné a logické. Porota se však domnívá, že realizovatelnost návrhu je oproti výše bodově hodnoceným návrhům problematičtější, a to s ohledem na značnou ekonomickou náročnost realizace s pravděpodobnou nižší návratností investic a problematickou udržitelností projektu, a to především v jižní části území.	60

Návrh č. 2

Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení návrhu dle 4 kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách	Bodové hodnocení
celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	Návrh předkládá poměrně srozumitelnou celkovou koncepci, vhodnou zonaci dle náplně a míry vyvážení přírodního charakteru opírající se o vizi metropolitního propojení. Návrh je orientován na sportovně rekreační využití, relativně upozaděn je význam a jasný postoj k principu práce s krajinnými strukturami či dynamikou přírodních procesů.	60
kvalita řešení vize architektonického detailu	Návrh přináší zajímavý nápad plovoucích ostrovů, který má potenciál stát se značkou místa, avšak vzbuzuje pohybnosti o míře jejich využitelnosti v průběhu celého roku. U dalších architektonických intervencí souvisejících s vybaveností severní části území není zcela jasný vztah k jezeru a stávajícím plážím. Architektonický detail navrhované intervence není příliš propracován a zůstal tedy pro porotu nečitelným.	50
míra respektu k základním principům sdílené vize rozvoje jezera Milada a zadání soutěže	Základní principy strategického rozvoje jsou definovány v zásadě v duchu sdílené vize, vhodně je definovaná úloha území jako „metropolitního jezera mezi městy“. Návrh je však výrazně orientován na komerční využití území a téma zachování a tvorby přírodních a krajinných struktur není plně rozvinuto.	50
míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	Návrh obsahuje srozumitelnou strategii a etapizaci realizace. Popsán je i návrh způsobu správy a managementu území. Strategie malých zásahů, aktivátorů apod. však není příliš jasně popsána. Otázkou je, vzhledem k finanční náročnosti, realizovatelnost, ale i udržitelnost plovoucích ostrovů, o jejichž využitelnosti mimo hlavní sezónu lze pochybovat.	60

Návrh č. 1

Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení návrhu dle 4 kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách	Bodové hodnocení
celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	Celkový koncept vnímá Miladu spíš jako ostrov sám pro sebe, širším vztahům, napojení území na okolní krajinu a přilehlá sídla není věnována dostatečná pozornost. Postavení konceptu na ekonomicky i technicky velmi náročném návrhu obdélníku lemujícím celé jezero, jakkoliv je tento návrh odvážný a ikonický, považuje porota za rizikové.	40
kvalita řešení vize architektonického detailu	Návrh přichází s výraznými, monumentálními intervencemi, které mají jednoznačně potenciál stát se značkou místa a atraktivním cílem pro domácí i zahraniční návštěvníky. Tyto návrhy však nejsou příliš citlivé k místu a jeho historii.	40
míra respektu k základním principům sdílené vize rozvoje jezera Milada a zadání soutěže	Sdílená vize je vnímána spíše okrajově. Návrh upřednostňuje urbanistické zásahy před potřebou tvorby stabilní krajinné struktury, vnímá území spíše jako „samostatnou turistickou lokalitu“, přičemž je upozaděna vazba ke každodenní rekreaci a společenský význam území pro obyvatele bezprostředního okolí.	30
míra realizovatelnosti navržené strategie rozvoje	Oproti jiným návrhům je zde kladen menší důraz na proces a časovou stránku realizace, byť organizační struktura území je nastíněna. Kvůli tomu, že návrh staví na jednom silnému gestu, vyvstává riziko neúspěchu tohoto konceptu při nečekaných, avšak pravděpodobných proměnách území (sesuvy půdy, nedostatek investičních prostředků, neznámý vývoj ekonomiky, dynamika přírodních jevů atd.). Obecně jsou součástí návrhu velmi nákladné intervence, přičemž investiční náročnost vzbuzuje pochybnosti o jejich realizovatelnosti. Z těchto důvodů je návrh v mnoha ohledech obtížně realizovatelný a ekonomicky těžko udržitelný.	30

Závislá část poroty - řádní členové

Petr Kubiš

Tomáš Kupec

Pavlaína Janiková

Jiří Řehák

Závislá část poroty - náhradníci

Josef Kusebauch

Jan Vondruška

Petr Nedvědický

Ondřej Beneš

Nezávislá část poroty - řádní členové

Klára Salzmann

Filip Tittl

Jan Magasaník

Jitka Trevisan

Ondřej Špaček

Nezávislá část poroty - náhradníci

Roman Bukáček

Milota Sidorová

Miroslav Janovský

J. KOUKALOVSKÝ

9. Zpráva o vysvětlení soutěžní dokumentace v 2. fázi soutěže

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 33

Dovolujeme si Vás tímto požádat o nový výdej souboru VFK, o který jsme žádali v řádném termínu v rámci vysvětlení soutěžních podmínek v první fázi soutěže.

Poskytnutý soubor VFK nebyl oproti našemu požadavku vydán pro všechna dotčená území v jednom souboru a současně neobsahuje SPI (soubor popisných informací). Z důvodu potřeby analýzy a návrhu vlastnických vztahů v území Vás dovolujeme požádat o nový výdej souboru VFK, který bude vydán pro zájmové území v jednom souboru a bude obsahovat SPI, tedy zejména informace o vlastnických vztazích, druzích pozemků a způsobu jejich využití. Doplnujeme, že data mohou být poskytnuta pseudoanonymizovaná.

Odpověď č.33:

Požadovaný soubor VFK obsahující SPI (data jsou pseudoanonymizovaná) je přílohou tohoto vysvětlení soutěžních podmínek.

Žádost o vysvětlení soutěžních podmínek č. 34

Chtěli bychom se zeptat, jak je to s plánovanými záměry v jihovýchodní zátocě jezera. Je projekt "water rescue service centre" ještě aktuálním záměrem? K lokalitě, která pro něj byla v soutěžních podmínkách plánována dostali komentář o cennosti biotopu v zátocě, který je s umístěním staveb v přímém rozporu.

Stejně tak je to s plánovanou infrastrukturou v jihovýchodní části jezera, v zadání měla vést podél celého zálivu v jihovýchodní části.

Můžete prosím upřesnit, zda byl záměr "water rescue service centre" zrušen, nebo je nyní preferovaná jiná lokalita? Bude infrastruktura dobudována po celé délce zátoky, jak bylo navrženo ve schématu v soutěžních podmínkách?

Odpověď č.34:

V současné době se zpracovává projekt pro realizaci "water rescue service centre", včetně napojení na vybudované inženýrské sítě. Předpokládaný termín zahájení realizace stavby je druhá polovina roku 2021.

Stavba je umístěna mimo samotný biologicky cenný příbřežní pás.

Vysvětlení soutěžních podmínek č. 35

V upřesnění Soutěžních podmínek, odst. 9.4 Náležitosti obsahu a uspořádání textové části v 2. fázi soutěže (viz. zápis ze zasedání poroty k hodnocení návrhů v 1. fázi soutěže) je uvedeno:

Textová část bude obsahovat:

- i) vyplněnou tabulku návrhu ceny za zpracování jednotlivých následných zakázek (tabulka bude přílohou výzvy k předložení návrhů v 2. fázi soutěže)

Vzor tabulky je přílohou tohoto vysvětlení soutěžních podmínek.

10. Zpráva z přezkoušení návrhů v 2. fázi soutěže

a. Převzetí návrhů pro 2. fázi soutěže

Do sídla organizátora soutěže byly doručeny v termínu pro odevzdání návrhů v 2. fázi soutěže (30. dubna 2021) všechny části návrhů, které měly být odevzdány v tištěné podobě. Do tohoto termínu byly v EZAK odevzdány všechny části návrhů, které měly být odevzdány elektronicky.

b. Přezkoušení návrhů pro 3. fázi soutěže

Přezkoušení soutěžních návrhů pro 2. fázi proběhlo 4. 5. 2021 v sídle organizátora soutěže. Přezkoušení návrhů provedl přezkušovatel návrhů Petr Návrát a sekretář soutěže Karolína Koupalová.

c. Výsledky přezkoušení návrhů v 2. kole

Všechny návrhy splnily všechny závazné požadavky na obsah a formu odevzdání návrhů vyplývající ze soutěžních podmínek.

11. Zápis z jednání poroty k hodnocení návrhů v 2. kole soutěže 20. – 21. 5. 2021

1/ PŘÍPRAVA NA JEDNÁNÍ

Všem porotcům a odborníkům poroty byly textové a grafické části všech návrhů v digitální anonymizované podobě zpřístupněny před jednáním poroty. Porotci a odborníci poroty měli tedy možnost prostudovat návrhy předem a připravit si slovní a bodové hodnocení návrhů dle kritérií pro hodnocení návrhů v 2. fázi soutěže.

Před zpřístupněním návrhů jednotliví porotci a odborníci poroty podepsali a emailem sekretáři poroty zaslali prohlášení, že budou funkci porotce/odborníka poroty vykonávat řádně, nestranně, že se přímo ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích, že neznají jména autorů soutěžních návrhů a nejsou ve střetu zájmů podle § 148 odst. 1/ Zákona o zadávání veřejných zakázek. Zároveň se v prohlášení zavázali, že návrhy neposkytnou nikomu jinému a použijí je výhradně pro potřeby přípravy na 2. hodnotící jednání soutěžní poroty.

2/ 1. DEN JEDNÁNÍ

1. den jednání poroty proběhl 20. 5. 2021 prezenčně v sídle Inovačního centra Ústeckého kraje, Velká Hradební 2800, Ústí nad Labem, Česká republika.

a/ Zahájení jednání

Jednání poroty bylo zahájeno v 10:20

Účastníci jednání

Řádní členové závislí	Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janíková
Řádní členové nezávislí	Klára Salzmann, Filip Tittl, Jan Magasanik, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček
Náhradníci závislí	Josef Kusebauch, Ondřej Beneš
Náhradníci nezávislí	Milota Sidorová, Roman Bukáček, Miroslav Janovský
Odborníci poroty	Jaroslav Koutský, Diana Holcová, Zbyněk Sperat
Organizátor soutěže	Karolína Koupalová

Úvodní části jednání se zúčastnil ředitel PKÚ, s. p. pan Walter Fiedler.

Jednání poroty vedla předsedkyně poroty Klára Salzmann a místopředseda poroty Filip Tittl.

Walter Fiedler, ředitel PKÚ s. p. přivítal přítomné.

Karolína Koupalová shrnula cíle jednání a představila program jednání.

Pan Walter Fiedler opustil jednání v 11:40.

b/ Závěry z přezkoušení návrhů

K. Koupalová shrnula požadavky na obsah a formu odevzdání návrhů stanovené v soutěžních podmínkách a závěry z přezkoušení návrhů:

Jednotlivým návrhům byla přidělena pořadová čísla tak, jak byly doručeny do E-ZAK.

Všechny návrhy splnily všechny závazné požadavky na obsah a formu odevzdání návrhů vyplývající ze soutěžních podmínek a upřesnění z 1. hodnotícího jednání poroty.

Návrh usnesení: **Porota vzala na vědomí závěr z přezkoušení soutěžních návrhů a souhlasí s ponecháním všech návrhů v hodnocení.**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janíková

Řádní členové nezávislí: Klára Salzmann, Filip Tittl, Jan Magasanik, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček

Náhradník poroty závislý: Josef Kusebauch

c/ Diskuse nad návrhy

V 10:45 porota a odborníci poroty zahájili diskusi nad jednotlivými návrhy.

V této části jednání představili přítomní odborníci poroty svá hodnocení jednotlivých návrhů. Pan Pavel Raška představil své hodnocení z pohledu geomorfologie, geoekologie, urbánní environmentalistiky, paní Diana Holcová z pohledu krajinné ekologie a ochrany přírody a pan Zbyněk Sperat z pohledu dopravy a udržitelné mobility. Porota vedla k hodnocení jednotlivých porotců diskusi.

d/ Přestávka na oběd

Od 13:00 – 14:00 bylo jednání přerušeno, oběd byl podáván v jednacích místnostech.

V 13:00 opustil jednání Jaroslav Raška

e/ Pokračování hodnocení jednotlivých návrhů

Od 14:00 do 15:30 porota pokračovala v diskusi nad jednotlivými návrhy. Diskuse byla strukturována po tématech zadání.

V 15:00 opustila jednání Diana Holcová a Zbyněk Sperat.

f/ Udělení cen soutěže

V 15:30 porota přistoupila k diskusi o udělení cen soutěže a výběru vítězného návrhu.

Každý přítomný porotce uvedl bodové hodnocení jednotlivých návrhů dle kritérií pro hodnocení návrhů v 2. kole tak, jak byly porotou nastaveny při 1. hodnotícím jednání poroty. Dále každý porotce uvedl, který z návrhů se má stát podle něj vítězem soutěže a proč.

Porota se dohodla, že 1. cenu získá návrh, u něž se pro udělení 1. ceny vysloví nejvíce porotců, 2. cenu návrh, u něž se pro udělení 2. ceny vysloví nejvíce porotců a 3. cenu návrh, u něž se pro udělení 3. ceny vysloví nejvíce porotců.

Na závěr diskuse všichni přítomní porotci (řádní členové poroty i náhradníci) uvedli svůj názor na rozdělení cen jednotlivým návrhům:

k návrhu č. 1. se vyslovil pro udělení:

1. ceny 12 porotců
2. ceny 1 porotce
3. ceny žádný porotce

k návrhu č. 2 se vyslovil pro udělení:

1. ceny 1 porotce
2. ceny 4 porotci
3. ceny 8 porotců

K návrhu č. 3 se vyslovil pro udělení:

1. ceny žádný porotce
2. ceny 8 porotců
3. ceny 5 porotců

Z výše uvedeného vyplynul návrh na následující rozdělení cen soutěže:

1. cena návrh číslo 1

2. cena návrh číslo 3

3. cena návrh číslo 2

Porota se dohodla, že nebude měnit rozdělení a výši cen tak, jak jsou uvedeny v kapitole 12. Soutěžních podmínek.

V 16:20 opustila jednání Pavlína Janíková

V 16:25 Porota přistoupila k hlasování o udělení cen soutěže

Návrh usnesení:

Porota souhlasí s udělením

1. ceny ve výši 1 250 000 Kč návrhu č. 1

2. ceny ve výši 950 000 Kč návrhu č. 3

3. ceny ve výši 625 000 Kč návrhu č. 2

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec

Řádní členové nezávislí: Filip Tittl, Jan Magasaník, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček, Klára Salzmann
Náhradníci poroty závislí: Ondřej Beneš, Josef Kusebauch

1. den jednání poroty byl ukončen v 17:15 hod.

3/ 2. DEN JEDNÁNÍ

2. den jednání poroty proběhl 21. 5. 2021 prezenčně v sídle Inovačního centra Ústeckého kraje, Velká Hradební 2800, Ústí nad Labem, Česká republika.

a/ Zahájení jednání

Jednání poroty bylo zahájeno v 10:15

Účastníci jednání

Řádní členové závislí	Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janiková
Řádní členové nezávislí	Filip Tittl, Jan Magasaník, Jitka Trevisan, Ondřej Špaček
Náhradníci závislí	Jan Vondruška, Josef Kusebauch, Petr Nedvědický, Ondřej Beneš
Náhradníci nezávislí	Milota Sidorová, Roman Bukáček, Miroslav Janovský
Organizátor soutěže	Karolína Koupalová

Jednání poroty vedl místopředseda poroty Filip Tittl.

b/ Slovní a bodové hodnocení návrhů

Od 10:15 do 11:15 porota přistoupila k revizi slovního a bodového hodnocení návrhů dle kritérií nastavených v rámci 1. hodnotícího jednání poroty tak, jak bylo sekretářem poroty zaznamenáno při 1. dni jednání poroty.

Slovní hodnocení jednotlivých návrhů je obsaženo v příloze tohoto zápisu, která bude per rollam odsouhlasena porotci. Slovní hodnocení bude využito jako součást oznámení o výsledcích soutěže jednotlivým týmům z 2. fáze soutěže.

Bodové hodnocení návrhů, dle hodnotících kritérií předem nastavených v Soutěžních podmínkách a upřesněných v 1. fázi soutěže, je obsaženo v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Záznam bodové hodnocení návrhů

hodnotící kritéria	návrh číslo		
	1	2	3
celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	90	70	80
kvalita řešení architektonického detailu	100	60	70
míra respektu k základním principům sdílené vize a zadání soutěže	100	100	100
míra realizovatelnosti a ekonomické a provozní udržitelnosti navržené strategie rozvoje	90	70	80
celkový součet bodového hodnocení	380	300	330

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 100.

V 11:10 opustila jednání Jitka Trevisan a Miroslav Janovský.

Návrh usnesení: **Porota souhlasí s bodovým hodnocením jednotlivých návrhů dle hodnotících kritérií pro 2. fázi soutěže tak, jak je uvedeno v tabulce č. 1 zápisu.**

hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Hlasovali:

Řádní členové závislí: Petr Kubiš, Tomáš Kupec, Pavlína Janíková

Řádní členové	nezávislí:	Filip	Tittl,	Jan	Magasanik,	Ondřej	Špaček
Náhradníci	poroty		závislí:		Ondřej		Beneš

Náhradníci poroty nezávislí: Milota Sidorová, Roman Bukáček

c/ Doporučení poroty k dalšímu postupu

Od 11:15 do 12:45 porota přistoupila k formulaci doporučení pro další postup zadavatele.

Porota doporučuje zadavateli jednat v rámci jednacího řízení bez uveřejnění s autory vítězného návrhu o zadání všech v kapitole 4. Soutěžních podmínek uvedených následných zakázek, tedy o zadání:

- zpracování koncepční studie řešeného území,
- design manuálu území (design code),
- zpracování projektu architektonické, krajinářské, umělecké či jiné intervence v území,
- poradenství při koordinaci rozvoje území do roku 2030,
- a v případě, že pořizovatel (dle § 7 odst. 1, písm. b) stavebního zákona Krajský úřad Ústeckého kraje) přistoupí k pořízení územní studie ve smyslu § 30 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu i o zpracování územní studie.

Dále porota přistoupila k definování doporučení pro specifikaci zadání těchto následných zakázek v rámci jednacího řízení bez uveřejnění. Tato doporučení jsou uvedena v příloze zápisu, která bude per rollam odsouhlasena porotci, ale nebude zveřejněna. Doporučení budou zadavatelem využita v rámci jednacího řízení bez uveřejnění.

d/ Ukončení jednání poroty

Porota se se zadavatelem dohodla, že nepřistoupí k otevírání obálek se jmény autorů. Porota tak i nadále nezná jména autorů jednotlivých návrhů a soutěž je nadále v anonymním režimu.

K otevření obálek zadavatel přistoupí až po ukončení soutěže dle Zákona o zadávání veřejných zakázek.

Jednání poroty bylo ukončeno v 13:00 hod

Zapsala: Karolína Koupalová

12. Příloha zápisu z jednání poroty k hodnocení návrhů v 2. fázi soutěže

Hodnocení návrhů a doporučení poroty pro další postup zadavatele

a/ Hodnocení návrhů

pozn.: Nejvyšší míra naplnění jednotlivých dílčích hodnotících kritérií je vyjádřena číslem 100.

Návrh č. 1

Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení	Bodové hodnocení
celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	Stejně jako v 1. fázi soutěže porota oceňuje jasnou, promyšlenou a srozumitelnou celkovou koncepci respektující nově se vytvářející krajinu. Z předložených návrhů, tento nejvíce zohledňuje přírodní podmínky jezera Milada a jeho blízkého okolí, zároveň respektuje jeho současný stav a podává velmi konkrétním způsobem návrhy řešení, vedoucí k vývoji a ustálení přírodě blízkých ekosystémů. Přitom se předložený model směřování krajiny jeví jako dlouhodobě udržitelný a akceptovatelný. Porota kladně hodnotí posun návrhu od 1.fáze a to, jak autoři vstřícně reagovali na podněty poroty. Oproti 1. fázi jsou v návrhu jasně definována zastavitelná území – klastry v návaznosti na sídla v okolí jezera a vstupy do území. Tato území jsou řešena přesvědčivě jak z urbanistického a krajinářského hlediska, tak rozdělení jejich funkcí. Toto uspořádání zároveň minimalizuje zátěž přírodní složky území, nevytěžuje neúnosně novou krajinu turismem a při tom bude snadné na dopravní obsluhu území. Návrh mokřadů při Modlanském potoce na jižních březích jezera porota hodnotí pro území jako jednoznačně přínosné, nicméně rozsah tohoto území by bylo nutné podrobit revizi s ohledem na zajištění geologické stability vnitřní výsypky.	90
kvalita řešení architektonického detailu	Porota stejně jako v 1. fázi oceňuje přesvědčivé a přiměřené architektonicko-konstrukční řešení intervencí bez zbytečné okázalosti. Identita designu nových staveb je jasně definována, vychází s historicky podmíněného tvarosloví, vhodně odkazuje	100

	na minulost místa a zároveň umožňuje začlenění do krajiny. Sjednocující design architektonických intervencí má potenciál dotvořit charakter území a vytvořit značku místa. Porota oceňuje snadnou postupnou realizovatelnost a flexibilitu využití architektonických intervencí jako cílů v krajině s maximálním dopadem na image území.	
míra respektu k základním principům vize a zadání	Stejně jako u ostatních návrhů porota konstatuje, že návrh plně respektuje principy sdílené vize a zadání soutěže.	100
míra realizovatelnosti a ekonomické a provozní udržitelnosti navržené strategie rozvoje	Zpracovatelský tým projevuje nadstandardní schopnost jasně a srozumitelně formulovat strategie a pravidla pro další postup, která se rámcově jeví pro Miladu jako využitelná. Koncept není postaven na megalomanských nových stavebách či areálech, je flexibilní a není tedy prioritně odvislý od ekonomické konjunktury - návrh se tak jednoznačně jeví jako realizovatelný. Koncept návrhu je silný a podle poroty natolik flexibilní, že snese v případné navazující koncepční studii dílčí úpravy vzešlé z jednání se zadavatelem, samosprávami okolních měst a obcí, hlavními aktéry a veřejností. Porota velmi oceňuje schopnost srozumitelné prezentace návrhu, která bude pro budoucí komunikaci projektu s aktéry území zásadní.	90

Návrh č. 2

Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení návrhu	Bodové hodnocení
celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	Porota oceňuje krajinářsky kvalitní, srozumitelný a jednoduchý koncept nabízející vyvážený vztah rekreace a krajiny, ale i komplexní přístup ke vztahu okolních sídel a krajiny. Návrh předkládá velkorysé řešení reagující na velikost území a to, že ač přírodní, jde o území vytvořené člověkem. Avšak autoři, ač byli porotou vyzváni k obhajobě nosného prvku návrhu – vinic a sadů, o jejich realizovatelnosti (vyžadující rozsáhlou likvidaci nákladné stávající lesnické rekultivace) a udržitelnosti (nelze reálně udržet v podmínkách místa bez oplocení a omezení prostupnosti území) porotu nepřesvědčili. Porota tak považuje navržené zásahy do stávající struktury krajiny (spojené s realizací sadů a vinic), za příliš násilné, a ne zcela opodstatněné. Porota oceňuje podrobné a ambiciózní řešení dopravy, které odhaluje potenciál různých možností zlepšení dostupnosti jezera.	70
kvalita řešení architektonického detailu	Porota oceňuje koncept velké dřevěné promenády spojující Trmickou a hlavní pláž a panoramatické vyhlídky, které by se mohly stát silným prvkem území. Porota však nezaznamenala zásadní posun a reakce na podněty poroty týkající se drobných architektonických intervencí. Porotu nepřesvědčil až prvoplánový architektonický motiv vlnovky s poloprůhledným pláštěm, kde není přesně jasná jeho funkce. Autoři nepřesvědčili porotu o tom, že navržené architektonické intervence budou dostačující pro dotvoření identity území, a přispějí k silné značce místa. Koncepce tzv. pionýrských staveb příliš nezohledňuje vybudovanou infrastrukturu v místech jejich navrhovaných umístění (není nutné řešit odkanalizování a zásobování pitnou vodou pomocí v konstrukci zabudovaných nádrží s komplikovanou následnou údržbou).	60
míra respektu k základním principům vize a zadání	Stejně jako u ostatních návrhů porota konstatuje, že návrh plně respektuje principy sdílené vize a zadání soutěže.	100
míra realizovatelnosti a ekonomické a provozní	Autoři ve svém návrhu předkládají ucelenou strategii rozvoje a návrh financování a etapizace záměru. Autoři však uspokojivě nezodpověděli otázku realizovatelnosti,	70

udržitelnosti navržené strategie rozvoje	a především udržitelnosti nosného prvku návrhu – sadů a vinic. Z návrhu není jasné, jak by se autoři k území postavili, pokud by z různých důvodů (ekonomických, technických, či z důvodu nezájmu soukromých subjektů o realizaci tohoto záměru apod.) nebylo možné sady a vinice zrealizovat. Návrh předkládá reálný odhad nákladů na realizaci projektu.	
--	--	--

Návrh č. 3

Hodnotící kritérium	Slovní hodnocení návrhu	Bodové hodnocení
celková urbanistická a krajinářská kvalita návrhu	V návrhu je předložen komplexní přístup k území, který přináší nejen kvalitní řešení krajiny, vkládá do území řadu aktivit, ale klade důraz i na možnou obnovu vhodně koncipovaného rezidenčního využití. Všechny vrstvy návrhu jsou velmi podrobně řešeny, poněkud se však ztrácí jasné směřování území jako celku. Porota oceňuje detailní práci s krajinou. Navržený výsledný stav krajiny vychází ze stávající struktury rekultivace se snahou přiblížit se původní kulturní krajině. Otázkou je však management této krajiny, porota pochybuje o udržitelnosti tohoto konceptu.	80
kvalita řešení architektonického detailu	Návrh nabízí katalog intervencí s nastavením pravidel a jejich přirozenou typologickou systematizací. Centrální architektonická intervence na jezeře – ostrov Vyklice má potenciál stát se zajímavou turistickou atraktivitou. Porotě však není jasné, proč hlavní objekty na východě přejímají jazyk dílčích drobných intervencí, ale ostrov to naopak nedělá. Řešení architektonického detailu tak jako celek nepůsobí zcela přesvědčivě.	70
míra respektu k základním principům vize a zadání	Stejně jako u ostatních návrhů porota konstatuje, že návrh plně respektuje principy sdílené vize a zadání soutěže.	100
míra realizovatelnosti a ekonomické a provozní udržitelnosti navržené strategie rozvoje	Návrh předkládá strategii postupného pružného rozvoje, správy a udržitelnosti území a působí velmi realisticky. Předložena je ucelená strategie rozvoje a financování záměru, rozvržená do 3 fází. Poslední fáze pak indikuje možnosti dalšího rozvoje sportovních a kulturních zařízení k oživení outdoorové ekonomiky v území navazujícím na Miladu. Avšak jak je uvedeno výše, porota pochybuje o dlouhodobé udržitelnosti cílového stavu krajiny tak, jak je v návrhu předložen. Z hlediska budoucí komunikace návrhu lze autorům vytknout poněkud komplikovanou komunikaci v grafickém i textovém vyjádření.	80

b/ doporučení poroty pro další postup zadavatele

Porota doporučuje zadavateli jednat s vítězem soutěže o:

- zpracování koncepční studie území jezera Milada,
- zpracování design manuálu území,
- poradenství při koordinaci rozvoje území do roku 2030,
- zpracování projektu architektonické, krajinářské, umělecké či jiné intervence v území,
- zadání územní studie pouze v případě, že pořizovatel (dle § 7 odst. 1, písm. b) stavebního zákona Krajský úřad Ústeckého kraje) přistoupí k pořízení územní studie ve smyslu § 30 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, a to z vlastního podnětu či na žádost zadavatele.

13. Čestné prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti porotců

Všechna čestná prohlášení o nestrannosti a nepodjatosti porotců jsou k nahlédnutí u zadavatele soutěže

14. Údaje o účastnících a autorech

Porota se se zadavatelem dohodla, že nepřistoupí k otevírání obálek se jmény autorů. Porota tak i nadále nezná jména autorů jednotlivých návrhů a soutěž je nadále v anonymním režimu.

K otevření obálek zadavatel přistoupí až po ukončení soutěže dle Zákona o zadávání veřejných zakázek. Následně budou jména autorů jednotlivých návrhů do protokolu doplněna.

Závislá část poroty - řádní členové

Petr Kubiš

Tomáš Kupec

Pavčina Janiková

Závislá část poroty - náhradníci

Josef Kusebauch

Jan Vondruška

Petr Nedvěďický

Ondřej Beneš

Nezávislá část poroty - řádní členové

Klára Salzmann

Filip Tittl

Jan Magasaník

Jitka Trevisan

Ondřej Špaček

Nezávislá část poroty - náhradníci

Roman Bukáček

Milota Sidorová

Miroslav Janovský

*. KOUPECKÁ

15. Doplnění údajů o účastnících soutěže a autorech

26. 6. 2021 byla soutěže dle odstavce 13.18 Soutěžních podmínek ukončena a sekretář soutěže otevřel obálky nadepsané „Kontaktní údaje“.

2. fáze soutěže

1. cena

Účastník soutěže

Mandaworks AB

Autoři návrhu

Martin Arfalk / Mandaworks AB

Patrick Verhoeven / Mandaworks AB

Cyril Pavlů / Mandaworks AB

Emeline Lex / Mandaworks AB

Pia Kante / Mandaworks AB

Kinga Zemła / Mandaworks AB

Siyu Lu / Mandaworks AB

Spolupracující osoby

Mgr. Jan Richtr

Tim Schnoor / Ekologigruppen AB

Mgr. Linda Kovářová, Ph.D.

Ing. Kateřina Lagner Zímová

Ing. Květoslav Syrový / Syrový – dopravní ateliér, s.r.o.

Pavel Borecký

2. cena

Účastník soutěže

4ct, s.r.o.

CIVITAS, Inc.

Autoři návrhu

Tomáš Ctibor, FRICS, CRE / 4ct, s.r.o.

Mark Johnson, FASLA / CIVITAS, Inc.

Christopher Parezo, AICP / CIVITAS, Inc.

Ing. Zdeněk Sendler / Atelier zahradní a krajinářské architektury Sendler
Ing. arch. Jiří Hanzlík / Bauhanz s.r.o., sdružení COLL COLL

Spolupracující osoby

Federico Parolotto / Mobility in Chain, Srl.
Ing. Petr Soldán / Atelier DPK, s.r.o.
Mgr. Ondřej Mulíček, Ph.D. / Altimapo s.r.o.
Ing. Marek Viskot / Hydroprogress, s.r.o.
Ing. Jiří Tencar, Ph.D. / Ecoten, s.r.o.
Fakulta životního prostředí, ČZU v Praze
Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D. / ČZU v Praze
Ing. Zdeněk Keken / ČZU v Praze

3. cena

Účastník soutěže

Rehwaldt Landscape Architects

Autoři návrhu

Dipl. Ing. Till Rehwaldt / Rehwaldt Landscape Architects
B.Env.D., M.LA Garth Woolison / Rehwaldt Landscape Architects
Ing. arch. Adéla Chmelová / Rehwaldt Landscape Architects
Ing. arch. Patrik Hoffman / atelier Hoffman
MgA. Tomáš Černý / atelier Hoffman
Ing. Ondřej Kalivoda, Ph.D. / KOplan ateliér územního plánování
Ing. Zuzana Skřivanová, Ph.D.

Spolupracující osoby

Ing. Markéta Hendrychová, Ph.D. / ČZU v Praze, Fakulta životního prostředí

1. fáze soutěže

Návrhy, které nepostoupily do 2. fáze soutěže.

Proposals that were not shortlisted for the 2nd phase.

Návrh č. 1

Účastník soutěže

Francesco Garofalo / Openfabric
Marina Kounavi / Anagram A-U
Jan Kudlička / Gruppa Studio

Georgios Orfanopoulos

Elena Bouzoni

Autoři návrhu

Francesco Garofalo / Openfabric

Jacopo Gennari Feslikenian / Openfabric

Matteo Motti / Openfarbric

Tian Wei Li / Openfabric

Marina Kounavi / Anagram A-U

Anne-Sereine Tremblay / Gruppa Studio

Jan Kudlička / Gruppa Studio

Spolupracující osoby

Dr. Vasileia Vasilaki

Georgios Orfanopoulos

Elena Bouzoni

Návrh č. 2

Účastník soutěže

Djamel Klouche / l'AUC

Giacomo Summa / Baukuh

Catherine Mosbach / Mosbach Paysagistes

Autoři návrhu

Djamel Klouche / l'AUC

Giacomo Summa / Baukuh

Catherine Mosbach / Mosbach Paysagistes

Roberto D'Agostino / ED.S.r.l.

Philippe Gasser / Citec

Giovanni Carrosio / Department of Political and Social Sciences, University of Trieste

Thierry Maytraud / ATM

Alena Svehlova / Hydratec

Andrea De Toni / Politecnico di Milano, Department of Architecture and Urban Studies

Silvia Ronchi / Politecnico di Milano, Department of Architecture and Urban Studies

Andrea Arcidiacono / Politecnico di Milano, Department of Architecture and Urban Studies

Návrh č. 5

Účastník soutěže

Alday Jover Arquitectos, S.L.P.

Autoři

Iñaki Alday

Margarita Jover

Jesús Arcos

Francisco Mesonero

Spolupracující osoby

Agustí Figueras / ABM

Narcís Pi / ABM

Bohumil Novotný / studio 519 s.r.o.

Martina Hovořáková